



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 330
din 26.09.2012**

Dosar nr.: 352/2012

Petiția nr.: 3876/13.08.2012

Petent: A N

Reclamat: -

Obiect: petentul se consideră discriminat deoarece a fost sancționat contravențional și i-a fost ridicat autoturismul din cauza parcării neregulamentare, în timp ce alți șoferi care parchează neregulamentar nu au fost amendați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A N

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că a fost amendat pentru parcare neregulamentară a autoturismului, acesta i-a fost ridicat deși a parcat doar 8 minute, în timp ce alți șoferi care au parcat chiar pe trecerea de pietoni, de exemplu, nu au fost sancționați.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3876/04.09.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.09.2012. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de aspectele sesizate de către petent.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că în data de 25 noiembrie 2011 a parcat autoturismul pentru circa 8 minute în zona Pieței Moghioroș la o farmacie, iar la întoarcere a constatat lipsa autoturismului din locul în care îl lăsase. A aflat ulterior ca acesta îi fusese ridicat, urmând a fi depus într-o parcare a unei firme acreditate de către Primăria Sectorului 6.

4.2. Petentul consideră nedrept și discriminatoriu faptul că el a fost sancționat, în timp ce, potrivit dovezilor constând în fotografii cu autoturisme parcate în mod neregulamentar, unele chiar în fața sediului Ministerului Administrației și Internelor, alți șoferi nu au fost amendați.

4.3. Petentul este de părere că toți cetățenii țării trebuie, fără discriminări, să respecte legea, și să fie sancționați toți cei care o încalcă, inclusiv șoferii care parchează chiar pe trecerea de pietoni, după cum se poate observa din fotografiile depuse ca probă la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul a sesizat faptul că se consideră discriminat deoarece a fost sancționat cu amendă contravențională pentru parcare neregulamentară a autoturismului, în timp ce alți șoferi care au parcat chiar pe trecerea de pietoni, de exemplu, nu au fost sancționați. Petentul depune la dosar planșe fotografice cu autoturisme parcate neregulamentar, în sprijinul afirmațiilor sale.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului, fiind de competența altor instituții, în speță a organelor de poliție.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură

obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petentul, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare produsă de diferența de tratament a petentului față de alte persoane care ar fi fost pasibile de sancționare contravențională pentru o faptă similară și care nu au fost amendate. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată este de competența altor instituții, în speță a organelor de poliție, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petent.

5.9. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul Director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 03.10.2012

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.