



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 330
din 04.06.2009

Dosar nr: 100/2009

Petiția nr: 2633/04.03.2009

Petent: I D

Obiect: Posibilă situație discriminatorie instituită prin prevederile **O.U.G. nr. 50/2008** corelativ **O.U.G. nr. 218/2008**, re feritoare la instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. I D , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **2633/04.03.2009**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petentul a fost invitat, prin adresa cu nr. 4935/12.05.2009, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. Petentul nu s-a prezentat la audierile din data de 04.06.2009.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. **2633/04.03.2009**, petentul solicită C.N.C.D.-ului constatarea faptelor de discriminare realizate de către Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Oradea și de către Seviceiul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor, cu ocazia înmatriculării autoturismului său și dispunerea restabilirii situației anterioare în sensul obligării reclamatei la restituirea sumelor încasate cu titlu de taxă de poluare pentru autovehicule în cuantum de 3155 lei, actualizată cu indicele de inflație. De asemenea, petentul solicită C.N.C.D.-ului să dispună restabilirea situației anterioare în sensul obligării reclamatelor la restituirea sumelor achitate cu titlul de Test de Poluare tip I Autovehicule în cuantum de 2278 actualizată cu indicele de inflație precum și dobânda legală de la data achitării și până la data restituirii efective.



Petentul menționează că, la data de 22.05.2008 a achiziționat un autoturism neînmatriculat la data respectivă, pentru care, atunci când a încercat să-l înmatriculeze, i s-a cerut dovada plății taxei de primă înmatriculare. Ulterior, petentul a solicitat D.G.F.P. Bihor să îi comunice dacă, într-adevăr, datorează plata taxei de primă înmatriculare pentru autoturismul achiziționat. Petentul a primit răspunsul că nu datorează plata acestei taxe și, în consecință s-a deplasat din nou la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor Bihor, unde a fost din nou refuzat din cauza neplății taxei respective. Ulterior, D.G.F.P. Bihor i-a comunicat că, într-adevăr datorează plata taxei de primă înmatriculare. În urma acestei comunicări, petentul a fost nevoit să facă și alte cheltuieli necesare înmatriculării, inclusiv plata taxei de primă înmatriculare.

În memoriu, se arată că, potrivit O.U.G. nr. 50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule se datorează această taxă pentru autovehiculele din categoriile M1 - M3 și N1 - N3, astfel cum acestea sunt definite în Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea, aprobate prin Ordinul ministrului Lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 211-2003 art.3.

Potentul susține că autoturismul său nu a intrat la categoriile exceptate de la plata taxei de poluare (art. 3 alin. 2 și art. 9 alin. 1). Astfel, obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România, fără ca textul să facă distincția nici între autoturismele produse în România și cele în afara acesteia, nici între autoturismele noi și cele second-hand. Deoarece O.U.G. nr. 50/2008 a intrat în vigoare la data de 01.07.2008, rezultă că taxa de poluare este datorată numai pentru autoturismele pentru care se face prima înmatriculare în România, nu și pentru cele aflate deja în circulație înmatriculate în țară.

Potentul consideră că se creează o diferență de tratament fiscal între mașinile noi și cele vechi, înmatriculate în România după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 50/2008, precum și între cele înmatriculate prima dată în UE precum și în afara UE.

Petenta arată că analizând dispozițiile OUG nr. 50/2008, rezultă că pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre UE nu se percepe la o nouă înmatriculare taxa de poluare, dacă a fost anterior înmatriculat tot în România. Dar se percepe această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat, dacă este înmatriculat pentru prima dată în România.

Reglementată în acest mod, taxa de poluare diminuează sau este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru : cumpărătorii sunt orientați din punct de vedere fiscal să achiziționeze autovehicule second-hand deja înmatriculate în România, creându-se un regim fiscal discriminatoriu.

Mai mult, OUG nr. 50/2008 este contrară art. 90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, favorizând astfel vânzarea autoturismelor noi produse în România. Or, după aderarea României la Uniunea Europeană, acest lucru nu este admisibil cand produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate, influențând astfel alegerea consumatorilor, discriminând produsele externe față de cele interne.

De asemenea, petentul consideră că se mai poate remarca un alt tip de discriminare între persoanele care au solicitat înmatricularea autoturismelor anterior datei de 01.07.2008 și cele care înmatriculează autoturisme ulterior: doar cele din urmă plătesc taxa de poluare, deși este evident că poluează și autoturismele primei categorii de persoane, cele înmatriculate anterior. Discriminarea este realizată atât de legiutor, care a legat plata taxei de poluare de faptul înmatriculării, deși din preambulul O.U.G. nr. 50/2008 rezultă că s-a urmărit asigurarea protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului, ceea ce implică instituirea unei taxe de



poluare pentru toate autoturismele aflate în trafic, potrivit principiului "poluatorul plătește" prin impunerea și condiționarea înmatriculării de aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 50/2008.

În drept, petentul invocă prevederile O.G. 137/2000 republicată, O.U.G. Nr. 50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule și H.G. nr. 686/2008 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Prin adresa cu nr. 3518/30.03.2009, petentul a solicitat respingerea excepției de necompetență materială invocată din oficiu de către C.N.C.D. prin adresa cu nr. 3238/19.03.2009.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că O.U.G 50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule conține prevederi discriminatorii.

În drept, având în vedere prevederile legale și obiectul petiției care se raportează la discriminarea instituită prin prevederile O.U.G. nr. 50/2008 corelativ O.U.G. nr. 218/2008, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, neavând competența de a analiza modul de stabilire sui generis, prin lege, a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii. Din perspectiva obiectului petiției dedus soluționării, doar Curtea Constituțională are competența de a examina soluțiile legislative alese de către legiuitor și modul în care acestea contravin sau nu principiului egalității statuat în Constituția României.

În acest sens, acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră în competența materială a C.N.C.D.-ului conform prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;



V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

