



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATĚREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Vaiter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 33  
din data de 31.01.2012**

Dosar nr.: 289/2011  
Petiția nr.: 4745/11.08.2011  
Petent: P F  
Reclamat:-  
Obiect: lipsă obiect

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

I.1.1. P F jud. Prahova

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul prezintă o succesiune de fapte și evenimente, față de care s-au solicitat clarificări. Din descriere nu rezultă obiectul petiției.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare sesizării, Colegiul Director a solicitat petentului, prin adresa nr. 4745/28.11.2011, date cu privire la obiectul petiției și precizarea părților reclamate. Petentul nu a răspuns solicitărilor transmise.



#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția nr.4745 din data de 11.08.2011, petentul solicită sprijin Consiliului cu privire la faptul că este în judecată cu primăria, motivând faptul că fostul și actualul primar i-a tăiat drepturile copiilor. Se mai face referire la faptul că, instanțele de judecată, unde acesta a depus plângere împotriva primăriei, nu i-ar fi permis să vorbească sau să studieze dosarele. Acesta susține faptul că primarul a sustras anumite acte din dosar.

4.1.2. Prin adresa nr.4745 din 28.11.2011, Consiliul a solicitat petentului să aducă clarificări cu privire la obiectul petiției și la persoanele reclamate. Petentul nu a depus alte documente.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul solicită sprijin Consiliului cu privire la faptul că este în judecată cu primăria, motivând faptul că fostul și actualul primar „i-a tăiat drepturile copiilor,..”. Se mai face referire la faptul că, instanțele de judecată, unde acesta a depus plângere împotriva primăriei, nu i-ar fi permis să vorbească sau să studieze dosarele.

5.2. În drept, în conformitate cu prevederile art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, "(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*

b) *numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*

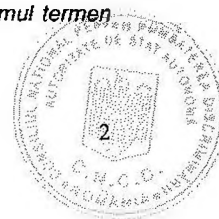
c) *obiectul petiției;*

d) *arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

e) *arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*

f) *semnătura.*

(2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii."*



5.3. Colegiul director reține faptul că petentului i s-a solicitat prin adresa nr.4745 din data de 28.11.2011 să precizeze în ce constă fapta de discriminare pe care o sesizează, precum și, părțile reclamate care se fac vinovate de săvârșirea acesteia, în vederea îndeplinirii procedurii legale de citare a părților, conform art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.4. Colegiul director reține faptul că petentul, deși i s-a solicitat printr-o adresă să menționeze în ce constă fapta de discriminare, care sunt părțile reclamate și adresa acestora și care este criteriul în baza căruia se consideră discriminat, nu a răspuns în termenul stabilit de Consiliu, motiv pentru care dispune clasarea dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului din cauza nerespectării condițiilor stabilite de **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, prin art. 11.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării**

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehnored. S.C.S., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

