



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 33
din 21.01.2008**

Dosar nr.: 422/2007

Petiția nr.: 7642/25.07.2007

Petent: A M

Reclamat: Comisia de Manageri Publici

Obiect: practici discriminatorii de evaluare a performanțelor manageriale ale managerilor publici

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. A M , domiciliat în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Comisia pentru Manageri Publici, cu

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului, A M vizează practicile discriminatorii de evaluare a performanțelor manageriale ale managerilor publici, Componenta Stagiari 2003-2004 față de managerii publici Componenta Bursieri 2003-2005, acceptate de Comisia pentru Manageri Publici precum și de Ministerul Internelor și Reformei Administrative-Unitatea Centrală pentru Reformă în Administrație Publică, Secretariatul Comisiei pentru Manageri Publici.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că a făcut parte din prima promoție de persoane certificate ca manageri publici Componenta Stagiari 2003-2004. În urma



evaluărilor realizate, a constatat că s-au folosit criteriile discriminatorii pentru departajarea managerilor publici, respectiv „originea” managerilor publici, mai precis dacă au provenit dintre „Stagiari” sau din „Bursieri”, și un al doilea criteriu, avantajarea câtorva manageri publici „șefi”, persoane care au ocupat funcții publice de conducere.

3.2. În cursul anului 2007 doar managerii publici din Componenta Bursieri 2003-2005 au fost subiecții evaluării profesionale manageriale nu și cei din Componenta Stagiari 2003-2004. De asemenea, câțiva manageri publici „șefi” care au ocupat în realitate funcții de conducere în anul 2005/2006 au fost evaluați de superiorii lor ierarhici cu calificativ „exceptional” și vor fi promovați în gradul profesional manager public special, treapta profesională I însă funcțiile de conducere sunt incompatibile cu statutul de manager public conform prevederilor exprese ale H.G. nr. 783/2005.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 7642 din 25.07.2007, prin adresa cu nr.8054 din 07.08.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Comisiei pentru Manageri Publici. Prin adresa cu nr. 8055 din 07.08.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Unitatea Centrală pentru Reformă în Administrația Publică. Prin adresa înregistrată cu nr. 9416 din 06.09.2007 Unitatea Centrală pentru Reforma în Administrația Publică a remis punctul de vedere solicitat. Prin adresa înregistrată cu nr.10286 din 20.09.2007, Comisia pentru Manageri Publici a transmis Colegiului Director punctul de vedere.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 11863 din 10.10.2007 a fost citat petentul, A M Prin adresa cu nr. 11862 din 10.10.2007 a fost citată Comisia pentru Manageri Publici, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.10.2007.

4.4. La termenul din data de 30.10.2007 s-a prezentat petentul. Comisia pentru Manageri Publici nu s-a prezentat. Petentul a invocat excepția nulității înscrisului cu nr. 600/17.09.2007, înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 10286 din 20.09.2007, invocând faptul că nu este semnat de reprezentantul legal al Comisiei pentru Manageri Publici. Petentul a precizat ca petiția este îndreptată împotriva Comisiei pentru Manageri Publici și nu a Unității Centrale pentru Reformă în administrația Publică.

4.5. Fata de aceste aspecte, Colegiul Director a comunicat în scris reclamatei, Comisia pentru Manageri Publici, excepția ridicată, pentru a-și formula apărări. Prin adresa cu nr. 14397 din 05.11.2007 s-a solicitat Comisiei să își precizeze punctul de vedere cu privire la excepția ridicată.



4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 17440 din 29.11.2007 Comisia pentru Manageri Publici și-a formulat punctul de vedere.

4.7. Prin adresa înregistrată cu nr. 19642 din 19.12.2007, Colegiul Director a comunicat petentului punctul de vedere transmis de reclamat și a acordat termen pentru depunere de concluzii scrise la 15.01.2008. Prin adresa cu nr. 974 din 14.01.2008 petentul a comunicat pe fax, înscrisuri, în speta copie după Sentința nr. 163/F din 17 decembrie 2007, pronunțată de Curtea de Apel Brașov având ca părți Asociația Managerilor Publici din România și Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Comisia pentru Manageri Publici.

4.8. În ședința de deliberări din data de 21.01.2008, Colegiul Director a soluționat petiția dlui. A M

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 7642 din 25.07.2007, precum și motivele prezentate la audierile din data de 30.10.2007, petentul arată că a făcut parte din prima promoție de persoane calificate ca manageri publici Componenta Stagiari 2003-2004, iar din data de 28.02.2005 a lucrat efectiv ca manager public asistent, treapta II la Autoritatea Națională a Vămirilor și ulterior la Ministerul Economiei și Finanțelor-Oficiul de Plăți și Contracte PHARE.

5.1.2. În luna mai 2006 a fost evaluat de experți independenți, agreeți de Comisia pentru Manageri Publici iar în luna februarie 2007 a obținut în urma unor sentințe irevocabile calificativele legale de la superiorul ierarhic. În luna februarie a solicitat Comisiei pentru Manageri Publici efectuarea evaluării performanțelor pentru anul anterior de activitate.

5.1.3. În urma afișării rezultatelor de evaluare, petentul a constatat că s-au folosit criteriile discriminatorii pentru departajarea managerilor: un prim criteriu privește originea managerilor publici, dacă au provenit dintre stagiari sau bursieri, iar al doilea criteriu avantajarea câtorva manageri publici "șefi", persoane care au ocupat funcții publice de conducere.

5.1.4. În acest sens, se arată că în cursul anului 2007 doar managerii publici din Componenta Bursieri 2003-2005 au fost evaluați iar nu și cei din Componenta Stagiari 2003-2004.

5.1.5. Petentul invocă în acest sens prevederile art. 16 din Constituția României, Art. 1 alin.2 și alin.3, Art.2 din O.G. nr. 137/2000, republicată și art.4 din Carta Socială Europeană revizuită, ratificată de România prin legea nr. 74/1999, art.5 și art.6 din Codul Muncii, art.60 din legea nr. 188/1999, republicată; Anexa 3 din H.G. nr. 1209/2003, O.U.G. nr. 56/2004 aprobată prin Legea nr. 452/2004 și H.G. nr. 783/2005.

5.1.5. În susținerea petiției au fost depuse rezultatele finale ale evaluărilor aprobate în ședința din 4 iulie 2007 și cererea de efectuare a evaluării din 14.02.2007.



Susținerile Comisiei pentru M P

5.2.1. Comisia pentru M. F prin adresa înregistrată cu nr. 17440 din 29.11.2007 arată pe fond, că își menține punctul de vedere exprimat anterior, prin adresa înregistrată cu nr. 10286/20.09.2007.

5.2.2. Față de excepția ridicată de petent, se arată că, în cadrul sesiunii Comisiei pentru M F din data de 10.09.2007 nu s-a luat nici o decizie privind formularea și transmiterea unui răspuns din partea Comisiei Colegiului Director. În acest context, Secretariatul Comisiei a formulat un proiect de răspuns în vederea aprobării/dezaprobarii prin procedura de vot electronic. Au fost înregistrate până la data de 14.09.2007 patru voturi. Având în vedere procedura menționată, faptul că noul președinte al Comisiei ales la data de 10.09.2007 se afla în concediu de odihnă, precum și faptul că vicepreședintele nu era ales la momentul respectiv, Secretariatul pe baza voturilor electronice exprimate ale membrilor Comisiei, a remis răspunsul cu nr. 600/17.09.2007 semnat de Coordonatorul acestuia, nominalizat prin Ordinul Ministrului Internelor nr. 232/25.06.2007.

5.2.3. Pe fond, se arată că petiția petentului nu este fundamentată iar faptele invocate nu se încadrează în domeniul reglementat de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.4. În fapt, absolvenții programului de formare specializată în administrația publică, cu durata de un an, destinat tinerilor funcționari publici, organizat de Institutul Național de Administrație, cu asistența tehnică a Proiectului PHARE RO 0106.03, Componenta Stagiari 2003-2004, au fost numiți, în cursul lunilor ianuarie-februarie 2005, în funcții publice de manager public, preluând denumirea Componentei PHARE, de "stagiari 2003-2004".

Absolvenții Programului de formare specializată în administrația publică cu durata de doi ani, destinat absolvenților învățământului superior, organizat de I.N.A., cu asistența tehnică a Proiectului PHARE RO 0106.03 "Cursanți (Bursieri) 2003-2005, au fost numiți, în cursul lunilor februarie-martie 2006, în funcții publice de manageri publici, acesta promoție preluând denumirea Componentei PHARE de "cursanți (bursieri) 2003-2005".

5.2.5. Ambelor promoții li se aplică prevederile O.U.G. nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public și Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 783/2005. Promovarea managerilor publici în grad profesional se face pe baza vechimii în gradul profesional deținut, și în urma deciziei Comisiei, conform prevederilor art. 14 alin.1, alin.2 din O.U.G. nr. 56/2004, coroborate cu art.36 alin.1-3 din Norme.

5.2.6. Vechimea în gradul profesional deținut, necesară pentru a fi evaluați și promovați în grad profesional, respectiv treaptă profesională, este, conf. art. 14 alin.5 lit.b din O.U.G. nr. 56/2004, de 12 luni pentru managerii publici încadrați în treapta 2 și 3, reprezentând marea majoritate a lor. Împlinirea acestui termen diferă în funcție de promoție, respectiv, pentru Componenta Stagiari 2003-2004 s-a realizat, de regulă, în perioada lunilor februarie-martie 2006, iar pentru componenta Bursieri 2003-2005, în perioada ianuarie-februarie 2007, situație de natură a justifica hotărârea Comisiei de a se efectua evaluarea profesională



individuală în mod grupat pe cele două promoții și respectiv, după împlinirea fiecărei dintre cele două perioade reprezentând primul an de activitate.

5.2.7. Având în vedere că, în aplicarea prevederilor art. 7 alin.1 lit.e din Nome, decizia Comisiei constă în "confirmarea finală asupra rezultatelor aplicării întocmai a procedurilor stabilite pentru situațiile respective, în cazul Deciziei privind rezultatele evaluărilor prevăzute la lit. a și b de mai sus, Comisia a fost nevoită să respingă rezultatele evaluărilor efectuate de superiorii ierarhici care nu au respectat dispozițiile exprese ale procedurilor de evaluare stabilite prin H.G. nr. 1209/2003. Astfel, până la îndeplinirea cerințelor legale privind evaluările efectuate de superiorii ierarhici, evaluarea finală în cadrul sedinței Comisiei a fost amânată succesiv la datele de 4 iulie 2007 și respectiv 10 septembrie 2007 când au fost îndeplinite condițiile legale și au putut fi confirmate rezultatele de activitate ale managerilor publici, componentele Stagiari 2003-2004 și Bursieri 2003-2005. Astfel, Comisia nu a fost în drept să dispună efectuarea evaluării performanțelor profesionale ale managerilor publici, componenta stagiari 2003-2004, pentru al doilea an de activitate (martie 2006-martie 2007), decât după finalizarea și aprobarea corespunzătoare a rezultatelor evaluării pentru primul an de activitate. În ședința din 10 septembrie 2007, Comisia a aprobat efectuarea evaluării performanțelor managerilor, componenta Stagiari 2003-2004 pentru cel de-al doilea an de activitate.

5.2.8. În ceea ce privește situația petentului se arată că rezultatele evaluării efectuate de superiorul ierarhic au fost contestate în justiție, fiind pronunțate sentința nr. 199/F/23.10.2006 și sentința nr. 24/F/CA/12.03.2007, ramasă definitivă și irevocabilă prin Decizia 2733/28.05.2007 în sensul anulării raportului inițial de evaluare pe perioada 28.02.2005-28.02.2006. În aceste condiții rezultatele evaluării profesionale ale petentului, pentru primul an de activitate au fost aprobate în ședința Comisiei din 4 iulie 2007, fiind promovat în grad profesional. Evaluarea pentru al doilea an de activitate, va putea fi efectuată, ca urmare a aprobării date în ședința Comisiei din 10 septembrie 2007, în perioada următoare, la fel ca și în cazul celorlalți manageri publici.

5.2.9. Cu privire la managerii publici care au ocupat funcții de conducere, se arată că potrivit art.45 alin.2 din Norme, statutul de manager public se suspendă de la data numirii în funcția publică de conducere până la data ieșirii din categoria funcționarilor publici de conducere iar perioada suspendării nu se ia în considerare la evaluarea finală aprobată de Comisie. Rezultatele finale aprobate de Comisie au avut la bază rezultatele evaluării activității desfășurate în calitate de manager public, nu de funcționar public numit în funcție de conducere.

Punctul de vedere al Unității Centrale pentru Reforma Administrației Publice din cadrul M.I.R.A.

5.3.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 9416 din 06.09.2007, se arată că U.C.R.A.P. este structură fără personalitate juridică din cadrul M.I.R.A., având atribuții conform Ordinului M.A.I. nr. 265/2004 privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a aparatului central al MAI, cu modificările și completările ulterioare. Din conținutul acestui act și a celor conexe, în vigoare nu



rezultă în sarcina U.C.R.A.P. atribuția de evaluare a performanțelor manageriale ale managerilor publici și nici atribuții de secretariat a Comisiei, solicitând Colegiului Director să constate ca fiind nejustificată referirea din petiția menționată la Unitatea Centrală pentru Reforma Administrației Publice.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul arată că a făcut parte din prima promoție de persoane certificate ca manageri publici Componenta Stagiari 2003-2004. În urma afișării rezultatelor evaluărilor realizate de Comisia pentru Manageri Publici, a constatat că s-au folosit criteriile discriminatorii pentru departajarea managerilor publici, respectiv „originea” managerilor publici, mai precis dacă au provenit dintre „Stagiari” sau din „Bursieri”, și un al doilea criteriu, avantajarea câtorva manageri publici „șefi”, persoane care au ocupat funcții publice de conducere. În cursul anului 2007 doar managerii publici din Componenta Bursieri 2003-2005 au fost subiecții evaluării profesionale manageriale nu și cei din Componenta Stagiari 2003-2004. De asemenea, câțiva manageri publici „șefi” care au ocupat în realitate funcții de conducere în anul 2005/2006 au fost evaluați de superiorii lor ierarhici cu calificativ „excepțional” și vor fi promovați în gradul profesional manager public special, treapta profesională I însă funcțiile de conducere sunt incompatibile cu statutul de manager public conform prevederilor exprese ale H.G. nr. 783/2005.

7.1. **În drept**, analizând susținerile părților, față de excepțiile ridicate, Colegiul Director ia act de faptul că petentul nu își îndreaptă plângerea împotriva Unității Centrale pentru Reforma Administrației Publice din cadrul M.I.R.A. iar pe de altă parte constată că în sarcina U.C.R.A.P. nu rezultă atribuția de evaluare a performanțelor manageriale ale managerilor publici și nici atribuții de secretariat a Comisiei, astfel încât nu se justifică menținerea în dosarul petiției a Unității Centrale pentru Reforma Administrației Publice.

7.2. Cu privire la excepția nulității înscrisului cu nr. 600/17.09.2007 datorită lipsei semnăturii reprezentantului legal, Colegiul Director este de opinie că aceasta a fost acoperită prin înscrisul cu nr. 672/26.11.2007 semnat de Președintele Comisiei pentru Managerii Publici înregistrat cu nr. 17440 din 29.11.2007 și comunicat petentului prin adresa cu nr. 19642 din 19.12.2007. Față de actul ulterior, petentul nu a ridicat excepții, Colegiul Director urmând a primi la dosarul petiției punctul de vedere exprimat de Comisia pentru Managerii Publici.

7.3. Pe fond, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații**



analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.6. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.7. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.8. Raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată în art.2 alin1 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține, din înscrisurile și probele anexate la dosar, că petentul face parte din prima promoție de persoane certificate ca manageri publici, Componenta



Stagiari 2003-2004. De asemenea, se reține că începând cu data de 28.02.2005 a lucrat efectiv ca manager public asistent, treapta II la Autoritatea Națională a Vămilor și ulterior la Ministerul Economiei și Finanțelor-Oficiul de Plăți și Contracte PHARE. Petentul a fost evaluat de experți independenți agreați de Comisia pentru Manageri Publici iar în luna februarie 2007 a obținut în urma unor sentințe irevocabile calificativele legale de la superiorul ierarhic și a solicitat Comisiei pentru M P efectuarea evaluării performanțelor manageriale pentru anul 2006, fără succes, deși alți manageri publici au reușit acest lucru. Ulterior afișării rezultatelor, petentul a constatat impunerea unor criterii discriminatorii, în opinia sa, în evaluare, respectiv departajarea după „originea managerilor publici, stagiar, respectiv bursieri și avantajarea unor manageri publici „șefi” care au ocupat funcții publice de conducere. Petentul arată că în anul 2007 doar managerii publici din Componenta Bursieri 2003-2005 au fost subiecții evaluării nu și cei din componenta Stagiari 2003-2004. (vezi infra parag. 3.1,3.2., 5.1.1.-5.1.5.)

7.9. Față de aceste aspecte, Colegiul Director ia act că în cadrul procesului de reformă a administrației publice a cărei componentă o reprezintă înființarea și dezvoltarea unui corp profesionist de funcționari publici, neutru și comparabil cu cel existent în țările Uniunii Europene, în vederea creării unui corp de funcționari publici profesionist, România a primit fonduri în valoare de 4 milioane euro din partea Uniunii Europene pentru derularea Proiectului PHARE RO 0106.03, denumit "Crearea unui corp profesionist de manageri publici în administrația publică - Proiectul tinerilor profesioniști", proiect cu o importanta componenta de instruire a tinerilor funcționari publici în țara și în străinătate, a cărei primă promoție va absolvi în luna august 2004.

7.10. Potrivit Ordonanței de urgență nr. 56 din 25 iunie 2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public, cu modificările și completările ulterioare, art. 4 (1) Institutul Național de Administrație asigură organizarea formelor de pregătire destinate instruirii persoanelor care doresc să accedă într-o funcție publică de manager public prin: a) programe de formare specializată cu durata de 2 ani; b) programe de formare specializată cu durata de un an, specifice pentru tineri funcționari publici. Potrivit art. 8 alin.1 din Ordonanța „Participanții la programul de formare specializată cu durata de un an, organizat de Institutul Național de Administrație, destinat tinerilor funcționari publici, se numesc stagiaari, iar participanții la programul de formare specializată cu durata de 2 ani, organizat de Institutul Național de Administrație, destinat absolvenților învățământului superior, se numesc cursanți”.

7.11. În acest context, Colegiul Director reține că absolvenții programului de formare specializată în administrația publică, cu durata de un an, destinat tinerilor funcționari publici, organizat de Institutul Național de Administrație, cu asistență tehnică a Proiectului PHARE RO 0106.03, Componenta Stagiari 2003-2004, *au fost numiți, în cursul lunilor ianuarie-februarie 2005, în funcții publice de manager public, preluând denumirea Componentei PHARE, de “stagiaari 2003-2004”. Absolvenții Programului de formare specializată în administrația publică cu durata de doi ani, destinat absolvenților învățământului superior, organizat de I.N.A., cu asistență tehnică a Proiectului PHARE RO 0106.03 “Cursanți (Bursieri)*



2003-2005, au fost numiți, în cursul lunilor februarie-martie 2006, în funcții publice de manageri publici, această promoție preluând denumirea Componentei PHARE de "cursanți (bursieri) 2003-2005". (vezi infra parag. 5.2.4.)

7.12. Potrivit art.14 alin.5 lit.b din O.U.G. nr. 56/2004 vechimea în gradul profesional deținut, necesară pentru a fi evaluat și promovat în grad profesional, respectiv treaptă profesională, este de 12 luni pentru managerii publici încadrați în treapta 2 și 3. Astfel, Colegiul Director constată că în raport cu categoriile invocate în petiție, termenul se împlinește diferit în funcție de promoție, respectiv, pentru Componenta Stagiari 2003-2004, s-a realizat, corespunzător, în perioada lunilor februarie-martie 2006, iar pentru componenta Cursanți (Bursieri) 2003-2005, în perioada ianuarie-februarie 2007.

În acest sens, Colegiul Director observa că, în speță, Comisia pentru Manageri Publici a hotărât a se efectua evaluarea profesională individuală în mod grupat pe cele două promoții și respectiv, după împlinirea fiecăreia dintre cele două perioade reprezentând primul an de activitate. (vezi în acest sens infra parag. 5.2.6.)

7.13. Colegiul Director ia act, că potrivit art. 14 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr. 56/2004 "1) Managerii publici promovează succesiv în gradele profesionale, pe baza vechimii în gradul profesional deținut și în urma deciziei Comisiei.

(2) Decizia Comisiei este bazată pe rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale, efectuată de către superiorul ierarhic al managerului public evaluat, și pe rezultatele aplicării procedurilor de evaluare prevăzute de normele de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență".

În raport cu aceste prevederi, trebuie precizat că potrivit Normelor Metodologice din 14 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare, de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public, art. 36 „(1) Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale managerului public se face în două etape, după cum urmează: a) evaluarea efectuată de către superiorul ierarhic al managerului public respectiv, care se face în conformitate cu procedura de evaluare pentru funcționarii publici prevăzută de Hotărârea Guvernului nr. 1.209/2003 privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările ulterioare; și b) evaluarea performanțelor manageriale, efectuată de grupurile de experți prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. c)".

"(3) Evaluarea Comisiei privind performanțele profesionale individuale ale managerului public constă în confirmarea rezultatelor evaluării prevăzute la alin. (1) și aprobarea rezultatului final obținut în urma cumulării acestor rezultate".

7.14. Astfel, Colegiul Director constată că în fapt, evaluarea managerilor publici, în cadrul petiției deduse soluționării, este circumscrisă unor condiții obiective, care în fapt se circumstanțiază, pe de o parte, prin îndeplinirea unui termen de 12 luni, care începe să curgă de la data numirii în funcția de manager public. Pe de altă parte, procesul de evaluare, per se, cuprinde 2 etape: evaluarea efectuată de superiorul ierarhic al managerului public și evaluarea efectuată de experți. Ulterior, evaluarea Comisiei constă în confirmarea rezultatelor și aprobarea rezultatului final obținut. Astfel, Colegiul constată că termenul de 12 luni s-a împlinit diferit în funcție de promoție, respectiv, pentru



Componenta Stagiari 2003-2004, s-a realizat, corespunzător, în perioada lunilor februarie-martie 2006, iar pentru componenta Cursanți (Bursieri) 2003-2005, în perioada ianuarie-februarie 2007. De asemenea, raportat la Normele Metodologice, având în vedere aspecte condiționate de evaluările efectuate de superiorii ierarhici și evaluările experților independenți, Colegiul Director este de opinie că acest proces poate determina în anumite circumstanțe termene diferite în funcție de îndeplinirea procedurii și a evaluării în sine. În acest sens, Colegiul Director observă că, în fapt, Comisia a amânat succesiv evaluările finale la datele de 4 iulie 2007 respectiv 10 septembrie 2007, arătând că la aceste momente au fost îndeplinite condițiile legale sau au putut fi confirmate rezultatele evaluărilor superiorilor ierarhici și rezultatele evaluării performanțelor manageriale.

7.15. Potrivit probelor depuse la dosar, rezultatele evaluarilor au fost facute publice în urma sedintelor din 4 iulie 2007 respectiv 10 septembrie 2007 atât cu privire la managerii publici componenta stagiari 2003-2004 cât și cu privire la managerii publici Componenta Bursieri 2003-2005. Documentul "Rezultatele finale ale evaluării performanțelor profesionale individuale ale managerilor publici, aprobate în ședința din 4 iulie 2007 a Comisiei pentru M P **Componenta Stagiari 2003-2004**, indică faptul că au fost evaluați un număr de 27 de manageri publici, având ca rezultate evaluare: **Statut Manager Public** - 27 reconfirmari; **Treapta Profesionala**: 5 promovări la Treapta I, 1 promovare Treapta 2, 21 reconfirmări; **Grad Profesional**: 27 promovări la "special". Potrivit documentului "Rezultatele finale ale evaluării performanțelor profesionale individuale ale managerilor publici, aprobate în ședința din 4 iulie 2007 a Comisiei pentru Managerii Publici, **Componenta Bursieri 2003-2005**" au fost evaluați un număr de 76 de manageri publici, (2 manageri au refuzat evaluarea) având ca rezultate evaluare: **Statut Manager** - 74 reconfirmări, Treaptă profesională: 11 promovări la Treapta I, 63 reconfirmari; **Grad Profesional**: 72 promovări la "special", 2 reconfirmări.

7.16. Potrivit documentului "Rezultatele finale ale evaluării performanțelor profesionale individuale ale managerilor publici, aprobate în ședința din 10 septembrie 2007 a Comisiei pentru Managerii Publici, **Componenta Stagiari 2003-2004**, au fost evaluate 2 persoane cu rezultate evaluare: **Statut Manager Public**-2 reconfirmari; **Treapta Profesionala**-1 reconfirmare, 1 promovare treapta I; **Grad Profesional**: 2 promovari la "special". Potrivit documentului "Rezultatele finale ale evaluării performanțelor profesionale individuale ale managerilor publici, aprobate în ședința din 10 septembrie 2007 a Comisiei pentru Managerii Publici, **Componenta Bursieri 2003-2005**" au fost evaluate 16 persoane cu rezultate evaluare: **Statut Manager Public**: 16 reconfirmari; **Treapta Profesionala**: 3 promovari treapta 1, 13 reconfirmari; Grad Profesional: 16 promovari la "special".

7.17. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director, raportându-se la rezultatul evaluărilor per ansamblu, din data de 4 iulie 2007, corelativ celor două promoții, este de opinie



că nu poate reține premiza unui tratament diferit în sensul art.2 din O.G. nr. 137/2000. Reținând 6 promovări în treapta profesională și 27 de promovări din 27 în grad profesional, în situația managerilor publici stagiați raportat la 11 promovări în treapta profesională și 72 de promovări din 72 în grad profesional, în cazul managerilor publici bursieri, trebuie avut în vedere, că dublul numărului de promovări la bursieri este proporțional cu numărul candidaților care este aproape triplu față de candidații stagiați. De asemenea, în cazul rezultatului evaluărilor din data de 10 septembrie 2007, în cazul bursierilor a fost promovat în treapta I un manager public raportat la 3 manageri publici promovați în treapta I din rândul bursierilor însă trebuie reținut, cei 3 promovați sunt din totalul de 16 candidați evaluați, bursieri.

7.18. Raportat la situația petentului, Colegiul Director observă că în ședința Comisiei din data de 4 iulie 2007 au fost aprobate evaluările petentului, și astfel cum precizează Comisia pentru Managerii Publici în adresa înregistrată cu nr. 10286 din 20.09.2007 "a fost promovat în grad profesional". În continuare Comisia arată că "evaluarea performanțelor profesionale ale petiționarului, pentru cel de-al doilea an de activitate în calitate de manager public, va putea fi efectuată, ca urmare a aprobării date în ședința Comisiei din data de 10 septembrie 2007, în perioada următoare, la fel ca în cazul celorlalți manageri". (vezi infra parag.5.2.8.)

7.19. Luând act de susținerile petentului cu privire la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor ce incumbau Comisiei pentru Managerii Publici potrivit prevederilor O.U.G. nr. 56/2004, corelativ perioadei în care trebuia să realizeze evaluarea sa, Colegiul Director este de opinie că acest aspect privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale petentului, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată.

7.20. În aprecierea evaluărilor, sub aspectul persoanelor care ocupă funcții publice de conducere, în raport cu cele care nu ocupă funcții de conducere, Colegiul Director ia act de faptul că potrivit art. 45 alin.2 din Normele Metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență nr. 56/2004 privind crearea statutului special al funcționarului public denumit manager public "2) Statutul special de manager public se suspendă de la data numirii în funcția publică de conducere până la data ieșirii din categoria funcționarilor publici de conducere, cu condiția menținerii statutului de funcționar public". Astfel cum precizează Comisia pentru Managerii Publici perioada suspendării nu se ia în considerare la evaluarea finală aprobată de Comisie. În acest sens, rezultatele finale aprobate de Comisie au avut la bază rezultatele evaluării activității desfășurate în calitate de manager public, nu de funcționar public numit în funcție de conducere. (vezi în acest sens infra prag. 5.2.9.) Astfel cum precizează și petentul, potrivit prevederilor legale incidente, funcțiile de conducere sunt incompatibile cu statutul de manager public.

7.21. Or, față de aceste considerente, Colegiul Director este de opinie că aspectele privind incompatibilitatea managerilor publici și consecințele juridice ce decurg din nerespectarea acestor incompatibilități nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare,



republicată. Pe de altă parte, luând act că procesul de evaluare presupune o procedură expres stabilită de legiuitor precum și mecanisme specifice de evaluare, corespunzător unor etape specializate, în conformitate cu prevederile legale incidente, în speță O.U.G. nr. 56/2004 cu modificările și completările ulterioare, precum și Normele metodologice de aplicare a Ordonanței, Colegiul Director consideră că în exercitarea competențelor sale nu poate aprecia calitativ evaluarea candidaților bursieri sau stagiați, în raport cu cei care au îndeplinit funcții de conducere, deoarece nu se poate substitui superiorilor ierarhici, comisiilor de experți independenți, respectiv Comisiei pentru Managerii Publici care emite deciziile de evaluare.

7.22. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

7.23. Coroborat elementelor constitutive ale discriminării prevăzute de art. 2 din O.G. nr.137/2000, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriile invocate, în sensul în care criteriile respective, apartenența managerilor, în speta bursieri, sau „sefi” (funcții de conducere), au constituit mobilul unui tratament diferit aplicat. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.24. Or, astfel cum susține însăși petentul, alegația evaluării „șefilor” care au ocupat în realitate funcții publice de conducere, aflați în situație de incompatibilitate, or neefectuarea evaluării în termen, sunt circumscrise unui caracter ipotetic de nerespectare a legii ori neîndeplinire a unor obligații specifice, ceea ce, per se, ar putea permite reținerea unei prezumții de cauzalitate în raport cu faptele imputate. Însă nerespectarea legii, ori nerespectarea atribuțiilor legale sau neglijența în exercitarea atribuțiilor de serviciu poate îmbraca în mod singular și individualizat forma unor fapte prevăzute și sancționate de lege distinct, și atrag după sine răspunderea juridică, după caz, potrivit legii. Or, acest aspect al nerespectării legii per se ori a neîndeplinirii unor obligații legale, în opinia Colegiului Director, nu poate fi reținut ca un criteriu *sine qua non* al discriminării.



7.25. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților, A M domiciliat în Comisia pentru

M P cu sediul în

5. o copie a hotărârii se va transmite spre informare Ministerului Internelor și Reformei Administrative, Unitatea Centrală pentru Reformă în Administrația Publică.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMSA CORINA NICOLETA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 07.01.2008

Tehnoredactat: G.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

