



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 329  
din 11.06.2014**

**Dosar nr.:** 186/2014

**Petiția nr.:** 1953/19.03.2014

**Potent:** S I

**Reclamat:** Consiliul Local al municipiului Timișoara, jud. Timiș

**Obiect:** potențială discriminare prin întocmirea listelor de priorități și procedura de repartizare a locuințelor proprietate de stat prin HCL nr. 349/2000 și HCL nr. 372/2000

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. S I, loc. Timișoara, Timiș

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Consiliul Local al municipiului Timișoara, loc. Timișoara, bd. C.D. Loga, nr. 1, jud. Timiș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează faptul că se consideră discriminat de către Consiliul Local al municipiului Timișoara prin întocmirea listelor de priorități și procedura de repartizare a locuințelor proprietate de stat prin HCL nr. 349/2000 și HCL nr. 372/2000.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1953/08.04.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2445/08.04.2014 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.04.2014. Având în vedere că la primul termen procedura nu a fost

îndeplinită, plicul cu citația petentului returnându-se la instituție, părțile au fost recitate pentru un al doilea termen de audieri, la data de 27.05.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul, persoană cu dizabilități, consideră că i-a fost încălcat dreptul la locuință de către Consiliul Local al municipiului Timișoara care, prin comportamentul pasiv defavorizează nejustificat persoanele provenite din instituții de ocrotire socială și cele cu handicap.

4.1.2. Petentul menționează art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, art. 2 alin. 4 din același act normativ, art. 20 alin. 1 din Legea nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap și art. 43 din Legea locuinței nr. 114/1996.

4.1.3. Petentul arată că, la nivel local, Consiliul Local al municipiului Timișoara a reglementat criteriile de întocmire a listelor de priorități și procedura de repartizare a locuințelor proprietate de stat prin HCL nr. 349/2000 și HCL nr. 372/2000, fără a acorda punctaj tinerilor proveniți din instituții de ocrotire socială care au împlinit 18 ani, deși această categorie socială are prioritate la repartizarea locuințelor sociale.

4.1.4. Petentul consideră că aceste criterii aprobate de consiliul local sunt discriminatorii și arată că începând cu anul 2014 nu mai îndeplinește nici criteriul vârstei de până la 35 de ani, deși cererea sa a fost depusă în anul 2003. Un alt criteriu care nu este punctat este cel de persoană cu handicap pe care petentul îl îndeplinește.

4.1.5. Petentul precizează că este persoană cu handicap, iar între anii 1998 și 2003 a executat o pedeapsă cu închisoarea la Penitenciarul Timișoara pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie.

4.1.6. În luna iulie 2003, la o lună de la ieșirea din penitenciar, petentul a efectuat demersurile necesare privind înscrierea sa pe lista Comisiei de Locuințe din cadrul Serviciului Public de Administrare Locuințe și Utilități a Primăriei Timișoara pentru repartizarea unei locuințe sociale. Petentul a depus memorii scrise la toate forurile oficiale pentru a încerca grăbirea soluționării problemei locuinței sociale.

4.1.7. Petentul anexează petiției HCL nr. 349/2000 și HCL nr. 372/2000.

##### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul a depus la data de 04.07.2003 o solicitare de înscriere pe listele de priorități ale Primăriei municipiului Timișoara. Partea reclamată precizează că pe listele întocmite pentru anul 2014 petentul figurează înscris la categoria crescuți în instituții de ocrotire a minorilor la poziția 200, iar la această categorie vârsta nu constituie un criteriu restrictiv. Cu privire la starea de sănătate a petentului, acestuia i s-a acordat punctajul corespunzător cu privire la acest criteriu.

4.2.2. Partea reclamată arată că repartizarea locuințelor se face către persoanele fizice înscrise pe listele de priorități ale Primăriei municipiului

Timișoara, aceste liste se întocmesc anual, pe categorii de persoane și anume:

- lista tinerilor căsătoriți cu vârsta de până la 35 de ani;
- lista cazurilor sociale;
- lista tinerilor proveniți din instituții de ocrotire socială;
- lista pensionarilor;
- lista evacuaților din imobile redobândite de proprietari.

4.2.3. Astfel, anual listele de priorități se modifică în funcție de punctajul acumulat și de numărul de persoane care solicită înscrierea în cursul anului precedent. Poziția de pe lista de priorități este dată de punctajul acumulat de fiecare petent în parte.

4.2.4. Locuințele care devin disponibile se repartizează pe categorii de liste, de către Comisia de locuințe, care se întrunește bilunar.

4.2.5. Partea reclamată menționează că fondul locativ de stat este în continuă diminuare din cauza faptului că majoritatea locuințelor au fost cumpărate de foștii chiriași, au fost redobândite de foștii proprietari sau moștenitorii acestora.

4.2.6. Partea reclamată arată că pe listele de priorități ale Primăriei municipiului Timișoara sunt înscrise 6078 persoane/familii, din care 338 persoane/familii sunt înscrise pe lista întocmită pentru categoria crescuți în instituții de ocrotire a minorilor, iar pe lista persoanelor care se încadrează în prevederile HCL nr. 387/2005 sunt înscrise 182 persoane/familii, în condițiile în care în anul 2013 s-au disponibilizat 45 de apartamente, iar comparativ în anul 2012 s-au disponibilizat 36 de apartamente.

4.2.7. Partea reclamată semnalează că petentul nu a solicitat din anul 2007 repartizarea nominală a unei locuințe din cele atribuite la categoria de liste la care este înscris, petentului fiindu-i comunicată procedura de repartizare a apartamentelor în repetate rânduri, atât în scris, cât și în cadrul programului cu publicul.

4.2.8. Partea reclamată precizează că petentul a depus o singură solicitare de repartizare nominală a unei locuințe în anul 2005, iar în anul 2007 pentru 3 locuințe. Aceste locuințe au fost repartizate la categoria crescuți în instituții de ocrotire a minorilor iar ulterior, solicitările nominale au fost centralizate și apartamentele au fost atribuite persoanelor aflate cel mai aproape de poziția 1 pe această listă.

4.2.9. Partea reclamată arată că pe rolul Judecătoriei Timișoara s-a judecat procesul având ca obiect acordarea unei locuințe sociale prin ordonanță președințială, având ca reclamat pe petent, în dosarul 424/30/2013 și s-a emis sentința civilă nr. 448/2013 prin care s-a respins cererea reclamantului, iar prin decizia civilă nr. 834/2013 a Tribunalului Timiș, irevocabilă, s-a constatat nul recursul acestuia.

4.2.10. În prezent, pe rolul Judecătoriei Timișoara se află dosarul nr. 6422/325/2014, reclamat petentul, având ca obiect repartizarea unei locuințe sociale din fondul locativ de stat al municipiului Timișoara, cu scutirea de la plata chiriei, având termen la 12.06.2014.

4.2.11. Partea reclamată precizează că la repartizarea unei locuințe către petent, repartizare care se poate face doar în conformitate cu procedura mai sus menționată, se va ține cont de art. 20 alin. 1 din Legea nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o potențială discriminare prin întocmirea listelor de priorități și procedura de repartizare a locuințelor proprietate de stat prin HCL nr. 349/2000 și HCL nr. 372/2000.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se

refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Petentul sesizează faptul că se consideră discriminat de către Consiliul Local al municipiului Timișoara prin întocmirea listelor de priorități și procedura de repartizare a locuințelor proprietate de stat prin HCL nr. 349/2000 și HCL nr. 372/2000. În punctul de vedere exprimat ca urmare aspectelor sesizate de petent, partea reclamată arată că petentul a depus la data de 04.07.2003 o solicitare de înscriere pe listele de priorități ale Primăriei municipiului Timișoara. Partea reclamată precizează că pe listele întocmite pentru anul 2014 petentul figurează înscris la categoria crescuți în instituții de ocrotire a minorilor la poziția 200, iar la această categorie vârsta nu constituie un criteriu restrictiv. Cu privire la starea de sănătate a petentului, acestuia i s-a acordat punctajul corespunzător cu privire la acest criteriu.

5.7. Colegiul director analizează aspectele sesizate de petent prin raportare la prevederile legale în vigoare incidente în cauză și având în vedere susținerile părților și documentele depuse la dosar și constată că, în speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că punctajul a fost acordat în mod corect, iar criteriile care au stat la baza stabilirii acestuia sunt obiective, justificate.

5.8. Colegiul director se pronunță în sensul că, raportat la speța dedusă analizei și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, nu există o faptă de discriminare care să atragă o eventuală sancționare de natură contravențională a părții reclamate, în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate de petent nu reprezintă fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Vasile Alexandru Vasile – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.