



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 329
din 05.09.2011**

Dosar nr.: 94/2011

Petiția nr.: 1452/01.03.2011

Petent: Fundația Tudor

Reclamat: U B

Obiect: discriminare pe criterii etnice (afirmații discriminatorii și jignitoare la adresa romilor)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Fundația Tudor, comuna Filipeștii de Târg, sat Mărginenii de Jos, jud. Prahova

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. U B , adresa de corespondență Cabinet Individual de Avocat D. Gh. Ungureanu, loc. București, strada Secuilor, nr.1, bl. B17A, sc. 3, ap. 72, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează săvârșirea unei fapte de discriminare la adresa persoanelor de etnie romă prin afirmațiile discriminatorii pe care partea reclamată, manager de proiect, le-a făcut la adresa acestora. Petenta arată că i s-a acordat, de către Oficiul de Plăți și Contractare Phare din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor de către Oficiul de Plăți și Contractare Phare din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, un grant referitor la facilitarea accesului persoanelor de etnie romă la serviciile de sănătate, iar partea reclamată, în calitate de manager de proiect, în etapa de postmonitorizare a acestuia, în timpul întocmirii raportului, a afirmat că are absolvite două mastere și se simte discriminată în propria țară în raport cu minoritatea romilor pentru care se acordă atâtea fonduri pentru îmbunătățirea vieții acestora.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1452 din 12.04.2011 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 1452 din 12.04.2011 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.05.2011.

3.3. La termenul din data de 03.05.2011 părțile au fost prezente. Partea reclamată a depus întâmpinare și două declarații de martor.

3.4. Colegiul a dispus un nou termen pentru a fi citați și martorii, termen luat la cunoștință de părți, pentru data de 17.05.2011.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta solicită sancționarea de către Consiliu a părții reclamate, manager de proiect în cadrul Oficiului de Plăți și Contractare Phare din cadrul Ministerului Economiei și Finanțelor, pentru discriminarea romilor pe criterii etnice.

4.1.2. Petenta precizează că, în obiectul său de activitate, se regăsesc acțiuni de interes umanitar, printre care și reintegrarea romilor în viața economică, socială, educațională cultural-sportivă și politică a țării. Petenta face referire expres la proiectul "Vreau să mă bucur de sănătate", ce i-a fost acordat, proiect ce are în vedere atât facilitarea accesului persoanelor de etnie romă la serviciile de sănătate, cât și creșterea nivelului de educație sanitară în rândul acestora.

4.1.3. În cadrul proiectului mai sus amintit, partea reclamată, în calitate de manager de proiect, a întocmit raportul vizitei de postmonitorizare, dar, în opinia petentei, aceasta nu cunoștea anumite aspecte din proiect și a refuzat să consemneze în raport faptul că autoturismul achiziționat în cadrul proiectului a fost folosit și la implementarea activităților din proiect. Partea reclamată a refuzat, potrivit afirmațiilor petentei, să consemneze în raport documentele prezentate de petentă referitoare la folosirea autoturismului achiziționat.

4.1.4. Petenta precizează că partea reclamată a afirmat că se simte discriminată în propria țară în raport cu minoritatea romilor pentru care se acordă atâtea fonduri pentru îmbunătățirea vieții acestora. Mai mult, aceasta a creat o atmosferă tensionată și, pentru a evita un conflict între ea și colegii romi prezenți, petenta a refuzat să semneze raportul ce reflecta în mod trunchiat implementarea activităților proiectului și a invitat partea reclamată să părăsească sediul. La această discuție au fost prezente mai multe persoane.

4.1.5. Petenta consideră că atât partea reclamată, cât și o colegă a acesteia s-au comportat ca persoane care au prea mult de lucru și nu pot îndeplini la timp obligațiile, fie ca persoane rău intenționate, fie ca persoane lipsite de profesionalism.

4.1.6. Petenta consideră afirmațiile părții reclamate, în sensul că aceasta și-a exprimat dezacordul față de măsurile afirmative pentru romi, cu atât mai grave deoarece partea reclamată lucrează într-o instituție a statului care se ocupă și cu implementarea acestor măsuri afirmative pentru romi.

4.1.7. Petenta menționează faptul că Administrația Finanțelor Publice a comunei Brazi a emis, în baza unui proces verbal de constatare (641384/01.11.2010), somație și titulu executoriu la adresa sa pentru o sumă echivalentă cu 18316,90 euro.

4.1.8. Petenta arată că atât dotările cât și Caravana Mobilă sunt folosite în continuare de către medicii de familie în scopul depistării și tratării problemelor de sănătate ale tuturor locuitorilor din comună așa cum prevede cererea de finanțare. Petenta consideră că, prin măsura instituită de ANAF – Administrația Finanțelor Publice a comunei Brazi și anume de poprire a conturilor bancare, activitatea desfășurată de petentă este blocată prin lipsa posibilității de a mai accesa fonduri nerambursabile ale Programelor finanțate de Uniunea Europeană prin Fondul Social European, dar și alte fonduri care au și romii ca grup țintă.

4.1.9. Referitor la măsura executării silite a petentei, aceasta arată că duce la imposibilitatea de a accesa finanțările nerambursabile privind Promovarea incluziunii sociale prin lupta împotriva discriminării și facilitarea accesului pe piața muncii pentru persoanele dezavantajate, printre care se regăsesc și persoanele de etnie romă. Petenta consideră că declanșarea executării silite a sa este prematură deoarece a formulat contestație administrativă, iar aceasta face obiectul unui dosar aflat pe rolul Curții de Apel Ploiești.

4.1.10. Petenta subliniază faptul că, pe lângă obstrucționarea activității sale, partea reclamată a săvârșit și o discriminare pe criterii etnice, romii fiind considerați cetățeni de mâna a doua care, în opinia părții reclamate, nu ar trebui să se bucure de fondurile comunitare.

4.1.11. Petenta anexează sesizării documente pe care le consideră utile soluționării cazului semnalat.

4.1.12. În notele de ședință depuse la dosar petenta face următoarele precizări:

- plângerea este formulată de Fundația Tudor și nu de domnul T G , după cum precizează partea reclamată în întâmpinarea depusă la dosar;
- în adresa ce anunța vizita de monitorizare se preciza faptul că vor avea loc discuții cu membrii echipei de implementare, reprezentanți ai partenerilor, asociațiilor și grupului țintă, după caz, dar managerul de proiect nu a putut fi prezent deoarece era plecat din localitate ca expert într-un proiect, iar întâlnirea a avut loc în timpul săptămânii, nu într-o zi nelucrătoare;
- afirmația părții reclamate conform căreia managerul de proiect era singurul în măsură să expună modul și stadiul implementării proiectului, precum și motivele eventualelor întâzieri, neconcordanțe sau documente lipsă este una care jignește ceilalți membrii ai echipei de implementare, dar și pe președintele fundației, ordonatorul principal de credite și scoate încă odată în relief lipsa de profesionalism a părții reclamate. Proiectul s-a derulat în perioada 16 ianuarie 2009 – 15 decembrie 2009. Membrii echipei de implementare a proiectului au avut încheiate contracte cu Fundația Tudor pe perioada derulării proiectului, după această dată au lucrat ca voluntari la redactarea rapoartelor finale pentru că partea reclamată nu le-a pus la dispoziție formularele de raportare finală în perioada implementării proiectului, cu



toate că intra în atribuțiile sale. Petenta arată că, o parte din cei implicați în implementarea proiectului din partea fundației care au fost în județul Prahova la data vizitei din 02.03.2010 au participat la întâlnire și au suportat până la un moment dat comportamentul discriminatoriu al reclamatei;

- dacă vizita de monitorizare ar fi avut loc în perioada de implementare, toată echipa ar fi avut obligația să fie prezentă;
- în ceea ce privește scrisoarea de câștigător, petenta afirmă că a răspuns la toate solicitările și a fost emis ordinul de începere al proiectului de către Oficiul de Plăți și Contractare Phare.

4.1.13. Petenta consideră că partea reclamată a dorit să se răzbune pentru că i s-a reproșat că a venit nepregătită. Petenta afirmă că nu a vorbit părții reclamate urât sau violent, aceasta s-a comportat violent. Petenta arată că are două licențe de învățământ superior, dar nu se laudă cu ele.

4.1.14. Petenta afirmă că partea reclamată nu a spus adevărul și că ar trebui să răspundă ea însăși de ce unei organizații nou înființate i se acordă trei granturi, cum reușește să implementeze toate activitățile cu o echipă în care o persoană este manager în două proiecte, lucrează opt ore la biroul județean pentru romi, o altă persoană este asistent în toate cele trei proiecte, iar membrii ai comitetului de evaluare lucrează după ce recomandă acordarea acelor trei granturi pentru respectiva organizație ca lectori sau formatori în cel puțin unul din cele trei proiecte.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată că, în calitatea sa de manager de proiect, are obligația de a efectua periodic vizite de monitorizare în cadrul cărora să verifice stadiul și modul de implementare a proiectelor. Partea reclamată arată că, în data de 02.03.2010, o echipă din care făcea și ea parte a efectuat o vizită de monitorizare, anunțată în scris, dar și telefonic, a proiectului petentei fiind anunțată în scris necesitatea prezenței managerului de proiect, în speță, fiul președintelui fundației.

4.2.2. Petenta a precizat că managerul de proiect este ocupat cu un alt proiect și nu poate fi prezent la vizita de monitorizare în cauză, deși acesta era singurul în măsură să expună modul și stadiul implementării proiectului, precum și motivele eventualelor întâzieri, neconcordanțe sau documente lipsă. Partea reclamată arată că petenta a manifestat, încă de la începutul monitorizării, o atitudine nepotrivită și o lipsă de respect față de instituțiile pe care partea reclamată le reprezintă.

4.2.3. Referitor la acuzațiile pe care petenta i le aduce și anume actele de discriminare pe criteriul etnic, precum și faptul că acestea au avut loc în urma vizitei de monitorizare efectuate, partea reclamată precizează că sunt necesare unele lămuriri ce țin de modul de implementare a proiectului, dar și de acuzația directă de discriminare pe criterii etnice. Legat de primul aspect, cel tehnic, partea reclamată concluzionează că modificarea clauzelor contractului de finanțare nerambursabilă nu putea fi făcută decât cu acordul Autorității Contractante, printr-un act adițional, pentru a avea valoare juridică. Raportat la acuzația de discriminare pe criterii etnice, partea reclamată arată



că aceasta nu se justifică și detaliază modul în care au avut loc evenimentele în cauză.

4.2.4. Partea reclamată prezintă cum s-a desfășurat vizita de monitorizare și menționează că nu are prejudecăți sau scenarii prefabricate despre modul în care a fost implementat proiectul. Partea reclamată afirmă că a constatat că prevederile din cererea de finanțare nu au fost respectate întocmai, motiv pentru care a fost necesară verificarea modului de implementare a restului activităților prevăzute în proiect. Deși prezența acestuia era imperativ necesară, managerul de proiect nu s-a prezentat la sediul fundației, verificările fiind făcute în prezența asistentului de proiect. Acesta nu a fost în măsură să dovedească cu documente suport faptul că proiectul a fost implementat corespunzător.

4.2.5. Partea reclamată subliniază faptul că reacția total nepotrivită a reprezentantului fundației și injuriile pe care acesta le-a adresat au fost generate de verificarea mașinii achiziționate în cadrul proiectului, deoarece acesta nu a putut pune la dispoziția echipei de monitorizare documentele solicitate, neputând să demonstreze în niciun fel faptul că mașina achiziționată a fost utilizată conform mențiunilor din cererea de finanțare.

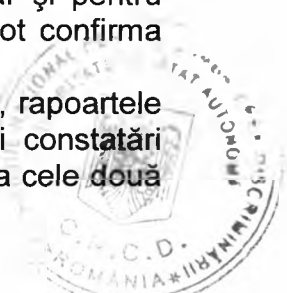
4.2.6. Partea reclamată arată că reprezentantul petentei a devenit agresiv verbal, a început să jignească, a amenințat că o va acuza de discriminare și a insinuat că a obținut postul pe care îl ocupă prin favoruri sexuale. Partea reclamată afirmă că i-a pus în vedere reprezentantului fundației că trebuie să o respecte în primul rând ca femeie și să nu i se adreseze în acel mod, iar în al doilea rând trebuie să respecte statutul funcției pe care o deține în calitate de reprezentant oficial a unei instituții a statului.

4.2.7. Deși i-a explicat reprezentantului fundației că poate semna raportul de monitorizare cu comentarii, astfel încât acestea să se regăsească în raport și să își spună punctul de vedere oficial, acesta a refuzat și a început să țipe că el nu este prost și că nu semnează nimic pentru că nu vrea să i se declare cheltuielile cu mașina ca fiind neeligibile și a invitat partea reclamată să părăsească sediul fundației. Ulterior, a mai avut loc o întâlnire cu reprezentantul fundației și o conversație telefonică, în cadrul întâlnirii partea reclamată fiind amenințată că îi va face plângeri peste tot dacă va fi în situația de a pierde bani din cauza ei.

4.2.8. Referitor la capacitatea sa profesională, partea reclamată consideră că reprezentantul fundației nu este în măsură să formuleze nicio ipoteză, nefiind abilitat să o evalueze profesional și necunoscând niciuna din procedurile interne ale instituției pe care o reprezintă.

4.2.9. Partea reclamată precizează că, atât în conținutul petiției, cât și pe tot parcursul vizitei de monitorizare, reprezentantul petentei nu a încetat să jignească și să desconsidere persoanele care aveau ca obligație de serviciu verificarea modului de implementare a proiectului "*Vreau să mă bucur de sănătate.*" Partea reclamată subliniază faptul că, în raportul de monitorizare pe care l-a redactat, nu a făcut referire la atitudinea manifestată de reprezentantul fundației din respect pentru propria persoană, dar și pentru instituția la care lucrează, dar persoanele care au fost de față pot confirma atât atitudinea, cât și injuriile aduse.

4.2.10. Partea reclamată concluzionează că, sub nicio formă, rapoartele incriminate de petentă nu pot constitui acte de discriminare, ci constatări reale, iar formularea referitoare la cele două facultăți absolvite și la cele două



masterate a fost făcută ca răspuns la jignirile reprezentantului fundației ce a afirmat că partea reclamată este incompetentă, că nu are pregătirea necesară, că a obținut postul prin fraudare și favoruri sexuale și că este plătită de guvern în mod fraudulos.

4.2.11. Partea reclamată consideră că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu conform fișei postului și că statutul său profesional impune o anumită decență, motiv pentru care nu a detaliat în raportul de monitorizare modul în care reprezentantul fundației s-a comportat, ci a menționat doar că acesta a avut o atitudine necorespunzătoare. Partea reclamată depune la dosar înscrisuri și declarații de martori în sprijinul afirmațiilor sale.

4.2.12. În concluziile scrise partea reclamată arată că nu a jignit niciodată pe nimeni, nu a ridicat tonul și s-a comportat demn și corect, trecând peste insinuările permanente și jignirile concrete și de nereprodus ale petentei. Precizează și faptul că nu a afirmat niciodată ceva despre discriminare, fie ea pozitivă sau negativă, în niciun context și în legătură cu nimeni, nici măcar cu propria persoană. Pentru motivele arătate, partea reclamată solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării respingerea petiției ca neîntemeiată și nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare la adresa persoanelor de etnie romă prin afirmațiile discriminatorii pe care partea reclamată, manager de proiect, le-a făcut la adresa acestora. Petenta arată că i s-a acordat un grant referitor la facilitarea accesului persoanelor de etnie romă la serviciile de sănătate, iar partea reclamată, în calitate de manager de proiect, în etapa de postmonitorizare a acestuia, în timpul întocmirii raportului, a afirmat că are absolvite două mastere și *se simte discriminată în propria țară în raport cu minoritatea romilor* pentru care se acordă atâtea fonduri pentru îmbunătățirea vieții acestora. Raportat la acuzația de discriminare pe criterii etnice, partea reclamată arată că aceasta nu se justifică și detaliază modul în care au avut loc evenimentele în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul director reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat în mod ofensator la adresa etniei romi. Partea reclamată precizează că nu a jignit niciodată pe



nimeni, nu a ridicat tonul și s-a comportat demn și corect, trecând peste insinuările permanente și jignirile concrete și de nereprodus ale petentei.

5.4. Colegiul constată că este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Referitor la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite.

5.5. Astfel, utilizarea unor sintagme cu conținut discriminatoriu referitoare la anumite categorii de persoane trebuie analizată contextual raportat la întreg, având în vedere modul și locul în care a fost făcută, motivul, declarațiile cât și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor care le-au scris sau prezentat, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

5.6. Potrivit art. 20 alin. 6 teza finală din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare cu modificările și aprobările ulterioare, republicată republicată "în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice". În speță, Colegiul constată faptul că părțile au depus la dosar ca probe declarații de martori pe care le consideră utile justei soluționări a cauzei.

5.7. Analizând declarațiile de martori depuse la dosar de către părți Colegiul director reține că acestea provin de la persoane apropiate acestora ceea ce presupune că au un grad mare de subiectivitate.

5.8. Luand act de documentele depuse la dosar și de susținerile părților, Colegiul director dispune că, din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, nu există probe în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. din probatoriul depus la dosar nu rezultă probe care să încadreze actele/faptele sesizate în petiție ca fapte de discriminare potrivit art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER István - Membru

POP Ioana – Membru

VASILE Alexandru – Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

