



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 328
din data de 18.11.2010**

Dosar nr.: 203/2010

Petiția nr.: 4223/25.05.2010

Petent: B S

Reclamat: Primăria Gropnița.

Obiect: Neplata indemnizațiilor pentru ședințele comisiei de specialitate, pe criteriul politic.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. B S cu domiciliul ales în _____

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. L O -Primar Comuna Gropnița, cu sediul ales în _____

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră că este discriminat prin faptul că se refuză să i se plătească indemnizațiile pentru ședințele comisiei de specialitate - comisia economică, și ședința ordinară, ce au avut loc în luna februarie 2010.

III. Procedura de citare

- 3.1. Părțile au fost citate prin adresele 4481/02.06.2010, 4482/02.06.2010.
- 3.2. La termenul de audieri din data de 08.07.2010, părțile nu au fost prezente.
- 3.3. Prin adresa nr. 7096/13.09.2010, sunt solicitate statele de lată pentru luna februarie 2010.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că este discriminat, pe motivul apartenenței politice, de către reprezentantul Primăriei Gropnița, prin faptul că i se refuză plata



îndemnizațiilor pentru ședințele comisiei de specialitate - comisia economică, și ședința ordinară, ce s-au desfășurat în luna februarie 2010.

Astfel, Primarul Comunei Gropnița a dispus plata îndemnizației pentru consilierii locali ai PSD și PC, refuzând să facă plata îndemnizațiilor de ședință pentru consilierii din PDL și petent.

Petentul pune în vedere Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să solicite statele de plată aferente lunii februarie 2010 și să constate că plângerea este întemeiată.

IV.2. Sustinerile părții reclamate

4.1.1. Prin punctul de vedere emis și înregistrat cu nr. 7880/05.10.2010, reclamatul susține că în luna aprilie 2010, consilierii PDL împreună cu petentul au primit îndemnizația de ședință pentru luna februarie 2010, potrivit Dispoziției Primarului nr. 221 din 03.05.2010 și a statutului de plată din luna aprilie 2010, depuse la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reține că petentul este Consilier Local, în cadrul Consiliului Local al Comunei Gropnița, județul Iași.

5.2. Consilierii locali, conform legislației în vigoare, respectiv legea **393/2004** privind Statutul Aleșilor Locali, pentru participarea în cadrul ședințelor consiliului, precum și pentru participarea în cadrul comisiilor de specialitate din care fac parte, aceștia sunt îndreptățiți la plata unei îndemnizații de ședință, într-un cuantum stabilit de lege.

5.3. Din Consiliul Local al Comunei Gropnița fac parte un număr de 13 consilieri, aceștia aparținând de diferite partide politice.

5.4. Conform adresei nr. 7880/05.10.2010, reclamatul comunică faptul că „în luna aprilie 2010, consilierii PDL, împreună cu B S, au primit îndemnizația de ședință pentru luna februarie 2010, potrivit dispoziției primarului nr. 221/03.Mai.2010, și a statutului de plată din luna aprilie 2010”, în dispoziția în cauză, fiind enumerați consilierii care urmează să le fie efectuată plata pentru luna februarie.

5.5. Astfel, după cum reiese din Statul de Plata aferent lunii februarie 2010, au fost efectuate plățile doar pentru un număr de 7 consilieri, fiind exceptați cei 5 consilieri PDL, după cum rezultă din dispoziția primarului nr. 221/03.Mai.2010.

5.6. În drept, Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, **opinii politice** sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

5.7. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1**, „Exercitarea oricarui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, **opinii**



*politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație" și paragraful 2 "Nimeni nu va fi discriminat de o **autoritate publică**, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1".*

5.8. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

5.9. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2 prevede că "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:**, **art.2 alin.1 ".... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,....."**, precum și **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,"**

5.10. Analizând faptele expuse în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care legat de **art.14** din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, **atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"* (vezi CEDO, 18.02.1991, Fredin vs. Suedia, paragraf 60; 23.06.1993, Hoffman vs. Austria, paragraf 31; 28.09.1995 Spadea și Scalabrino vs. Italia).

5.11. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat *Principiul Egalității* ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității **excluce ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi Sermide Spa vs. Cassa Conguaglio Zuchero and Others, cauza 106/83, 1984 ECR 4209, paragraf 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Sinetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) vs. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01, Jippes and others 2001 ECR I-5689, parag.129).

5.12. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2 alin.1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite, cumulativ, elementele constitutive ale art.2.



5.13. Pentru a ne afla în domniul de aplicare al art.2 alin.1, **deosebirea, excluderea, restricția sau preferința** trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute la articolul în cauză, deasemenea trebuind să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt **tratate în mod diferit**, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat mai sus.

5.14. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folositei sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.15. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile, sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicat (22.10.1996 Stubbings et autres vs. Royaume-Uni, parag.75).

5.16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.17. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.18. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.19. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

5.20. Sub aspectul incidenței art.2 din ordonanță, Colegiul Director ia act de faptul că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la comportamentul discriminatoriu la care este supus de către Primăria Comunei Gropnița, prin primarul comunei. Petentul pune în vedere Consiliului,



faptul că, în ce privește indemnizația de ședință la care este îndreptățit prin lege, primăria efectuează plățile într-un mod discriminatoriu, în funcție de coloratura politică a consilierilor. Astfel, în luna februarie a fost efectuată plata, pentru participarea în cadrul ședințelor ordinare și de specialitate, doar pentru 7 consilieri dintr-un număr de 13. Conform probelor depuse la dosarul cauzei, consilierii aparținând PDL au primit respectiva plată cu două luni întârziere, fără a fi invocat un motiv obiectiv.

5.21. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul Director reține că fapta de discriminare este, în fapt concretizată prin plata indemnizațiilor de ședință a consiliului și a comisiilor de specialitate aferente lunii februarie, doar pentru anumiți consilieri locali, creând o situație dezavantajoasă prin care petentul, pe motivul opiniilor/apartenenței politice, a fost exclus de la respectiva plată, toate acestea având ca efect *înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ori a drepturilor recunoscute de lege*, astfel fiind îndeplinite condițiile prevăzute de **art.2 alin.1 din O.G. 137/2000**.

5.22. Deasemenea, în ce privește partea specială a O.G. 137/2000, fapta reclamatului se încadrează în dispozițiile prevăzute de **art.6 lit.c din Capitolul II, Secțiunea I, Egalitate în activitatea economică și în materie de angajare și profesie**.

5.22. În acest sens, considerăm că 2 situații, analoage, asemănătoare, chiar identice, în ce privește dreptul la indemnizația de ședință, au fost tratate diferit, fără a avea la bază o justificare rezonabilă și obiectivă, după cum dispune și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1, art.6 lit.c din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Recomandă părții reclamate să depună diligențe în vederea asigurării prevenirii și preîntâmpinării situațiilor ce pot pune în discuție principiul egalității în ceea ce îi privește pe toți consilierii locali, din cadrul Consiliului Local al comunei Gropnița.
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților:

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Coleg. Director
Vasile Daniel – Asitent Coleg. Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

