



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 325
din 03.08.2011**

Dosar nr.: 191/2011
Petiția nr.: 3411/03.06.2011
Petentă: C E - A
Reclamați: D B

Obiect: fapte de discriminare săvârșite prin adresa transmisă de către reclamat angajatorului petentei, adresă prin care partea reclamată face declarații care aduc atingere demnității umane a petentei prin crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant și ofensiv. Criteriul de discriminare este cel de gen, respectiv cel de categorie socială (femeie divorțată).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1 C. E A , cu domiciliul ales comunicării actelor de procedură la TCT MOBILE, cu sediul în București, str. Maria Moscu Hagi nr. 1, et. 2, ap. 6, sector 1

I.2 Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 D E cu domiciliul pentru comunicarea actelor de procedură București, str. Istriei, nr. 30, bloc 41, sc. 1, ap. 32, sector 3

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta acuză partea reclamată de săvârșirea unei fapte de discriminare constând în atingerea adusă demnității umane, pe criteriul de gen. Presupusa faptă a fost săvârșită de reclamat prin transmiterea unei scrisori către angajatul petentei. În această scrisoare reclamatul caracterizează în mod negativ, tendențios și discriminatoriu petenta, solicitând angajatorului să întrerupă relațiile contractuale cu petenta. Reclamatul intervine prin această scrisoare în favoarea fostului soț al petentei, părți care se află într-un proces de încredințare a copilului.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare sesizării înregistrate sub 3411/03.06.2011, Consiliul a citat petenta respectiv partea reclamată pentru audieri în ziua de 20.06.2011. Partea reclamată a transmis o adresă prin care a solicitat comunicarea anexelor la petiție, respectiv stabilirea unui alt termen pentru audieri, datorită faptului că citația i-a parvenit târziu.

3.2. Petenta a depus punct de vedere cu privire la petiție. Consiliul a transmis reclamatului anexele la petiție și i-a acordat un termen de 5 zile pentru a se exprima față

de acuzațiile aduse. Consiliul a apreciat că reclamatul a fost citat în termen și procedural pentru a se putea apăra față de acuzațiile formulate.

3.3. Procedura de citare este legal îndeplinită.

IV. Descrierea presupusei fapte de discriminare

4.1. Petenta se află într-un proces de divorț și de încredințare a copilului. Partea reclamată, care are și calitatea de președinte al Alianței Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor (T.A.T.A.) a intervenit în favoarea fostului soț al petentei, oferind susținere acestuia în procesul de încredințare a copilului.

4.2 În acest context, reclamatul adresează o scrisoare angajatorului petentei (anexă la petiție, traducere autorizată) prin care solicită ca acesta să transmită o adresă instanței de judecată pentru termenul de 20 aprilie prin care să facă dovada încetării colaborării cu petenta. În caz contrar, reclamatul va informa opinia publică română și franceză cu privire la corupția legată de companie și contractele de colaborare.

În scrisoarea supusă analizei, reclamatul o caracterizează pe petentă ca având un comportament intolerabil, arată că este implicat într-un scandal media și din această cauză reclamatul apreciază că petenta este evident o persoană „bețivă, cu un comportament sexual aberant, pe scurt o curvă etc.”.

Reclamatul susține că în scopul umilirii fostului soț „este de prost gust ca în plină criză financiară această A C (not. Petenta) să fie plătită cu un salariu atât de mare.

Reclamatul își justifică cererea de încetare a contractului de colaborare a angajatorului petentei prin următorul motiv: „ne interesăm asupra unui fapt care considerăm că este datoria noastră și anume pedepsirea unei mame depravate, a unei persoane imorale care consideră că poate distruge sufletele unor copii, ale unor tați, ale unor bunici, lăundându-se că deține mulți bani, murdari și pe care nu îi merită.”

V. Susținerile părților

5.1 Susținerile petentei

5.1.1 Petenta califică fapta sesizată ca fiind o parte a unei campanii de hărțuire, potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare care nu are ca alt scop decât denigrarea sa profesională, parentală și condiția sa socială de femeie divorțată. Petenta arată că prin fapta reclamată i s-a adus o gravă atingere demnității.

Petenta declară că, având în vedere, funcția pe care o deține și numărul mare de persoane pe care le coordonează și cu care interacionează, presupusele fapte de discriminare ale petentului au ajuns să fie cunoscute atât de majoritatea angajaților/colaboratorilor care își desfășoară activitatea în domeniu, cât și de partenerii de afaceri cu care petenta intră în contact zi de zi, atât la nivel național cât și la nivel internațional, fapt care i-a adus atingere autorității sale profesionale și deontologice.

Petenta solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare prevăzute la art. 2 alin. (5), art. 6 lit. a) și art. 15 din OG. 137/2000, republicată.

5.2 Susținerile reclamatului:

5.2.1. Reclamatul prin adresa nr. 3969/04.07.2011 arată că singurul demers al său și al Alianței T.A.T.A., care a vizat-o pe petentă, îl constituie elaborarea și eliberarea unei caracterizări a fostului soț al petentei, la solicitarea acestuia. Caracterizarea fostului soț al petentei s-a întocmit și eliberat cu scopul de a se depune într-un dosar de divorț și de încredințare a copilului minor, proces în care parte este petenta.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 **În fapt**, Colegiul director reține că, petenta se află într-un proces de divorț și de încredințare a copilului. Partea reclamată, care are și calitatea de președinte al Alianței Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor (T.A.T.A.) a intervenit în favoarea fostului soț al petentei, oferind susținere acestuia în procesul de încredințare a copilului.

În acest context, reclamatul adresează o scrisoare angajatorului petentei (anexă la petiție, traducere autorizată) prin care solicită ca acesta să transmită o adresă instanței de judecată pentru termenul de 20 aprilie prin care să facă dovada încetării colaborării cu petenta. În caz contrar, reclamatul va informa opinia publică română și franceză cu privire la corupția legată de companie și contractele de colaborare.

În scrisoarea supusă analizei, reclamatul o caracterizează pe petentă ca având un comportament intolerabil, arată că este implicat într-un scandal media și din această cauză reclamatul apreciază că petenta este evident o persoană „bețivă, cu un comportament sexual aberant, pe scurt o curvă etc.”.

Reclamatul susține că în scopul umilirii fostului soț „este de prost gust ca în plină criză financiară această A C ” (not. Petenta) să fie plătită cu un salariu atât de mare.

Reclamatul își justifică cererea de încetare a contractului de colaborare a angajatorului petentei prin următorul motiv: „ne interesăm asupra unui fapt care considerăm că este datoria noastră și anume pedepsirea unei mame depravate, a unei persoane imorale care consideră că poate distruge sufletele unor copii, ale unor tați, ale unor bunici, lăundându-se că deține mulți bani, murdari și pe care nu îi merită.”

6.2. **În drept**, Colegiul director analizează faptele sesizate doar sub aspectul unei fapte de discriminare săvârșite prin hărțuire, potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000, criteriul de discriminare fiind cel de gen, respectiv cel de femeie în proces de divorț/divorțată. Colegiul director arată că orice alt aspect al faptei sesizate ce poate să întrunească elementele constitutive ale unei infracțiuni prevăzute de legea penală (insultă, calomnie etc.) nu sunt luate în analiză.

Colegiul director apreciază că fapta reclamatului de a se adresa cu o scrisoare angajatorului petentei, pentru a solicita întreruperea raportului de colaborare și comunicarea acestui fapt instanței de judecată investită cu soluționarea procesului de divorț/încredințare a unui copil minor părinților, proces în care o parte este petenta, se constituie într-o faptă de hărțuire, astfel cum este ea prevăzută de art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000. Solicitarea încetării colaborării angajatorului cu petenta, cu scopul vădit de a lipsi petenta de la accesul la un loc de muncă, accesul la un venit, cu consecințe directe asupra soluției date de instanța de judecată în procesul de divorț/încredințare a copilului crează o atmosferă, un cadru intimidant, ostil și degradant petentei potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000.

Caracterizarea de către reclamat a petentei ca fiind „în mod evident o persoană bețivă, cu un comportament sexual aberant, pe scurt o curvă, etc...”, calificarea petentei ca fiind „o mamă depravată, o persoană imorală, care distruge sufletele unor copii, ale unor tați, ale unor bunici” sunt fapte ce crează un cadru intimidant, ostil și degradant petentei potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000.

Colegiul reține, că fapta de hărțuire se întemeiează pe criteriul de gen, respectiv pe situația petentei de femeie care se află într-un proces de divorț/încredințare copil minor.

Colegiul consideră că reclamatul, care are și calitatea unei organizații non-profit care luptă pentru drepturile taților divorțați, prin fapta reclamată a depășit limitele unei astfel de activități. Hărțuirea petentei în raportul acesteia cu angajatorul, printr-o caracterizare subiectivă, bazată pe prejudecăți negative constituie o faptă gravă de discriminare, care afectează demnitatea petentei în societate. Solicitarea reclamatului de a înceta colaborarea cu petenta pe considerente de viață privată are efecte foarte grave asupra demnității umane a petentei și a poziției sociale a acesteia.

În mod corect a răspuns angajatorul reclamatului atunci când a respins solicitarea acestuia și a arătat că aspectele din viața privată nu au legătură cu raportul de colaborare dintre angajator și petentă.

Reclamatul în demersul său de susținere a taților, nu are dreptul să discrimineze prin hărțuire mamele care se află într-un proces de divorț. În procesele de divorț reclamatul nu are nici o calitate și nici un drept de a discrimina petenta.

Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că faptele sesizate constituie discriminare prin hărțuire, potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Pentru fapta contravențională reclamatul urmează să fie sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 400 RON, potrivit art. 2 alin. (5) coroborat cu art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate constituie discriminare prin hărțuire, potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;

2. sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de 400 RON, potrivit art. 2 alin. (5) coroborat cu art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000, a reclamatului Draghici Bogdan, cu domiciliul pentru comunicarea actelor de procedură București, str. Istriei, nr. 30, bloc 41, sc. 1, ap. 32, sector 3.

3. amenda se va plăti în contul Primăriei sector 3 București;

5. Se va comunica părților hotărârea Colegiului director, potrivit **art. 20, alin. 8** din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

6. clasarea dosarului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

În contul Primăriei sectorului 3 București

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat și motivat de A.Csb., membru Colegiul director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

