



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 325 din 18.11.2010

Dosar nr: 115/2010

Petiția nr: 2538/30.03.2010

Petent: C. R

Reclamat: N. E E, Directoarea Direcției Generale Afaceri Consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe; **C. M P** ministrul al justiției și libertăților cetățenești

Obiect: Înregistrarea cu tardivitate a cererii pentru redobândirea cetățeniei române. Accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, dreptul la demnitate. Criteriu nespecificat.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul ales al petentei

I.1.1. C R

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. Directoarea Direcției Generale Afaceri Consulare din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, Ministerul Afacerilor Externe, Aleea Alexandru nr. 31, sector 1, București;

I.2.2. C M P, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, str. Apolodor nr. 17, sector 5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că cererea ei pentru redobândirea cetățeniei române a fost înregistrată cu o întârziere foarte mare.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 11.05.2010 (filele 14-16 din dosar).



3.3. La audierea din 11.05.2010 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 2538/30.03.2010** (filele 1-6 din dosar), arată că a expediat cererea de redobândire a cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău în data de 02.12.2008. Cererea a fost înregistrată doar în data de 26.06.2009. Alte persoane, chiar depunând mai târziu cererea, au fost tratate mai favorabil. Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 8-12 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3694/10.05.2010** (filele 21-25), arată că încălcarea termenului rezonabil de soluționare a unei cereri nu reprezintă motiv de discriminare prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Arată totodată că depășirea termenului rezonabil se datorează numărului mare de cereri depuse. Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 26-34 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 40388/10.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3709/10.05.2010** (filele 35-37 la dosar), arată aceleași aspecte ca în adresa anterioară. Anexează documente în susținerea celor afirmate (filele 39-41 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”* (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.2. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*).

5.3. Ca fapta să fie interpretată fiind discriminare, diferențierea trebuie să fie motivată de un anume criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...]) *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.4. Colegiul director observă că nu se poate reține un criteriu anume care a avut ca efect tratamentul diferențiat aplicat celor care au expediat cereri de redobândire a



cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău spre a fi îndreptate către Comisia pentru cetățenie.

5.5. În absența unui criteriu, o faptă poate fi considerată abuz sau de alt caracter, nu însă discriminare, criteriul fiind unul dintre elementele definitorii ale acestei fapte.

5.6. În consecință, faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării 22.11.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

