



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 324  
Din 19.09.2012**

**Dosar nr.:** 331/2012  
**Petiția nr.:** 3622/31.07.2012  
**Petent:** S V D  
**Reclamat:** -

**Obiect:** petenta consideră că a fost amendată pe nedrept de către Inspectoratul Județean de Jandarmi Sibiu deoarece ar fi sunat fără justificare la serviciul 112 și semnalează că se află într-o stare conflictuală cu o vecină față de care se consideră discriminată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. S V D  
jud. Sibiu

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că se consideră discriminată deoarece, deși nu a sunat la serviciul 112 în mod nejustificat, a fost amendată, în timp ce vecina sa, amendată pentru aceeași faptă, a beneficiat de un alt comportament din partea autorităților. Petenta solicită sprijinul Consiliului pentru a formula o acțiune în justiție referitor la aspectele sesizate.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3622/16.08.2012 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 10.09.2012. Prin citație a fost înlocuită



din oficiu, *exceptia obiectului vădit nefondat* față de aspectele sesizate de către petentă.

### 3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### *Susținerile petentei*

4.1. Petenta arată că a fost amendată pe nedrept de către Inspectoratul Județean de Jandarmi Sibiu pe motiv că ar fi sunat fără justificare la serviciul 112 în data de 24.09.2011, ora 23.50. Ulterior, petenta a aflat că și o vecină a sa a fost amendată pentru aceeași faptă, petenta menționând faptul că între ea și respectiva vecină existând o relație conflictuală, aceasta din urmă reclamând faptul că cei doi copii ai petentei fac gălăgie.

4.2. Petenta susține că sancționarea sa de către Inspectoratul Județean de Jandarmi Sibiu pentru apelarea nejustificată a serviciului 112 s-a cauzat unei erori și că vecina sa a solicitat în instanță anularea procesului verbal de contravenție, acțiune care acesteia i-a fost admisă.

4.3. În ceea ce privește dosarul de instanță al petentei, instanța de judecată a hotărât respingerea plângerii formulate și menținerea amenzii, iar sentința nu i-a fost comunicată acasă, petenta trebuind să se deplaseze pe cheltuiala sa la judecătoria pentru a intra în posesia acesteia. Mai mult, nu i s-a oferit dreptul la recurs, în timp ce vecina sa putea beneficia de un astfel de drept.

4.4. Petenta menționează că justiția s-a comportat în mod diferit raportat la cele două situații, a sa și a vecinei, în sensul prejudicierii sale.

4.5. Petenta solicită sprijinul Consiliului pentru a formula o acțiune în justiție referitor la aspectele sesizate.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la faptul că petenta consideră că a fost amendată pe nedrept de către Inspectoratul Județean de Jandarmi Sibiu deoarece ar fi sunat fără justificare la serviciul 112 și semnalează că se află într-o stare conflictuală cu o vecină față de care se consideră discriminată.

5.2. Luând act de plângere, astfel cum a fost formulată, potrivit prevederilor art. 33-36 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu *exceptia obiectului vădit nefondat* al petiției. Astfel, membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica această excepție atunci când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.3. Colegiul director urmează a admite *exceptia obiectului vădit nefondat* al petiției invocată din oficiu.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției *obiectului vădit nefondat* invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va trimite petentei.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – Membru**

**Bertzi Theodora – Membru**

**Cazacu Ioana - Membru**

**Haller István – Membru**

**Jura Cristian – Membru**

**Lazăr Maria – Membru**

**Stanciu Claudia Sorina – Membru**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

