



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 323
din 10.09.2013

Dosar nr: 473/2013

Petiția nr: 3813/2013

Petent: I. A.

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Călărași

Obiect: tergiversarea încadrării în grad de invaliditate a fiicei petentei, I. O. P.

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. I. A. Călărași

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Călărași, Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 3813/04.06.2013, petenta sesizează Consiliul cu privire la tergiversarea încadrării în grad de invaliditate a fiicei petentei, I. O. P. Mama, în calitate de tutore a fiicei sale a solicitat încadrarea în grad de invaliditate nerevizibil afecțiune deoarece pacienta, datorită afecțiunilor de care suferă nu se mai poate recupera.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 3813/06.06.2013 și nr. 3867/06.06.2013 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 25.06.2013. La termen părțile au fost absente, petenta transmițând note scrise.

3.3. Datorită lipsei de procedură s-a procedat la acordarea unui nou termen la data de 15.07.2013 fiind efectuată recitarea părților prin adresele 4374/26.06.2013,

3.4. La termen nu s-au prezentat părțile, reclamata depunând un punct de vedere cu privire la petiția formulată de către petentă.

3.5. Prin adresele nr. 5137/02.08.2013 respectiv 5167/05.08.2013 părțile au formulat concluzii scrise.

3.6. Prin adresa nr. 5205/07.08.2013 am solicitat date suplimentare reclamatei, aceeași răspunzând solicitării CNCD prin adresa nr. 5564/27.08.2013.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 5461/08.11.2012, petenta sesizează faptul că s-a tergiversat încadrarea în grad de invaliditate nerevizibil de către expert S. M.

4.1.2. Fiica petentei, I. O. P. este o persoană cu handicap grav potrivit certificatelor de încadrare în grad de handicap nr. 243/11.07.2001 și handicap permanent nr. 987/31.06.2013.

4.1.3. Având în vedere afecțiunile de care suferă, afecțiuni cu caracter permanent, mama tinerei, care este și tutorele acesteia, a solicitat încadrarea în grad de invaliditate nerevizibil.

4.1.4. Astfel, în cursul lunii februarie 2013 petenta și fiica sa s-au prezentat la Casa Județeană de Pensii Călărași, Comisia Medicală de Evaluare și Expertiză a Capacității de Muncă Călărași la doamna expert S. M.

4.1.5. Prin cererea nr. 308/25.03.2013 a formulat Cererea nr. 308/25.03.2013 pentru expertizarea medicală a capacității de muncă, această cerere primind avizul favorabil nr. 907/25.03.2013.

4.1.6. Cererea, avizul favorabil, referatul de prezentare împreună cu documentele și internările tinerei I. O. P. au fost constituite în dosarul nr. 1276/24.04.2013, dosar cu care doamna expert S. a trimis-o pe petentă la Institutul National de Expertiza Medicala si Recuperare a Capacitatii de Munca din București (INEMRCM).

4.1.7. Data de 24.04.2013 este data referatului de prezentare purtând semnătura petentei și care are specificația "proponere internare pentru evaluarea capacității de muncă întrucât mama –aparținătoare dorește nerevizibil afecțiune".

5.1.8. Dosarul împreună cu referatul au fost înmânate mamei, care a semnat de primire, fiind îndrumată să se prezinte la INEMRCM București.

5.1.9. Petenta apreciază că a fost trimisă în mod inutil la București, obligația profesională a d-nei expert Soare constând în a face încadrarea, iar în situația în care ar fi contestat încadrarea să fie trimisă la INEMRCM.

5.1.10. Totodată petenta afirmă că a fost dată afară din biroul doamnei expert și lăsată să aștepte pe hol, timp în care d-na expert Soare chema alte persoane la control.

5.1.11 Petenta se consideră discriminată întrucât apreciază că dosarul fiicei sale a fost tergiversat în mod inutil, timp în care altor pacienți suferinzi de aceeași boală, respectiv sindrom Down, le-a fost stabilit gradul de invaliditate fără a mai fi nevoiți să ajungă la București.

Susținerile reclamatei

5.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4816/17.07.2013, reclamata face următoarele precizări.

5.2.2. În data de 25.03.2013, petenta s-a prezentat la Cabinetul de expertiză din cadrul Spitalului Județean Călărași, solicitând expertizarea medicală a capacității de muncă a fiicei sale în vederea încadrării în grad de invaliditate.

5.2.3. Petenta a solicitat încadrarea nerevizibil afecțiune pentru pacienta (fiica sa I. O. P.) ținând cont de afecțiunile de care suferă și de faptul că nu se mai poate recupera.

5.2.4. Conform prevederilor art. 79 (1), lit. A din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice „Nu mai sunt supusi revizuirii medicale pensionarii de invaliditate care prezintă invalidități care afectează ireversibil capacitatea de muncă”.

5.2.5. Urmare discuțiilor purtate cu tutorele (mama) pacientei și având în vedere afecțiunile de care suferă aceasta, d-na S. a rugat-o pe mama pacientei să aștepte pe hol pentru a putea întocmi documentele necesare transmiterii dosarului către INEMRCM București. Apreciază faptul că rugămintea adresată petentei de a aștepta în afara cabinetului medical câteva minute nu este de natură a constitui o faptă de discriminare.

5.2.6. Totodată, în temeiul prevederilor art. 79, alin. 2 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, „Constatarea situațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a) [invalidități care afectează ireversibil capacitatea de muncă] se face numai cu avizul Institutului National de

Expertiza Medicala si Recuperarea Capacitatii de Munca sau al comisiilor centrale de expertiza medico-militara ale Ministerului Apararii Nationale, Ministerului Administratiei si Internelor si Serviciului Roman de Informatii, dupa caz.”

5.2.7. Astfel dosarul urma să ajungă la INEMRCM însoțit de avizul favorabil de încadrare în grad de invaliditate nr. 907/25.03.2013 și de referatul de prezentare nr. 1276/24.04.2013.

5.2.8. În data de 30.05.2013, cu nr. 6742 a fost dat aviz favorabil de către INEMRCM de încadrare în gradul I de invaliditate. Având în vedere avizul dat de INEMRCM, în data de 19.06.2013 a fost emisă decizia medicală asupra capacității de muncă de încadrare în grad I de invaliditate cu mențiunea “nerevizuibil afecțiune”.

5.2.9. Referitor la termenul de soluționare a cererii pentru procedura de încadrare în grad de invaliditate se precizează că au fost respectate procedurile legale prevăzute la art. 81, alin.1, art. 82 alin. 1 și 2, art. 83 alin. 3 și art. 87 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 257/2011 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează modul în care s-a procedat la instrumentarea cererii petentei de a obține încadrarea în grad I invaliditate, nerevizuibil afecțiune.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director ia act de susținerea petentului conform căreia persoanele de etnie maghiară au fost tratate în mod preferențial de către partea reclamată, prin oferirea de informații de interes public doar în limba maghiară, spre deosebire de persoanele de alte etnii care nu au avut acces la acele informații.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că la baza aspectelor sesizate de petent au stat criteriul etnic în strânsă legătură cu cel și lingvistic.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că reclamatul nu a respectat dreptul la informare al persoanelor de alte etnii decât cea maghiară.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă s-a săvârșit o faptă de discriminare prin modul în care a fost instrumentată soluționarea expertizării medicale a capacității de muncă a fiicei petentei în vederea încadrării în grad de invaliditate.

5.6. Întrucât prin probatoriul administrat au rămas neclarificate unele aspecte, prin adresa nr. 5205/07.08.2013 C.N.C.D. a solicitat reclamatei unele precizări cu privire la fapta imputată. Astfel, s-au solicitat părții reclamate să comunice modul în care s-a procedat în cazul fiicei petentei, dacă prezența acestora era necesară la INEMRCM București precum și date asupra altor pacienți aflați în situația tinerei lordache O. P.

5.7. Prin adresa nr. 5564/27.08.2013 partea reclamată a făcut următoarele precizări: În cazul pacienților aflați în evidența cabinetului și care au un dosar administrativ la Casa de Pensii Călărași, dosarul se trimite la INEMRCM București cu poșta militară. În cazul pacienților care depun cerere de pensionare și sunt la prima evaluare se trimite pacientul cu dosarul personal întrucât prezența pacientului la INEMRCM București este obligatorie ca și la CEM teritorială. Pacientul este evaluat din punct de vedere al capacității de muncă de către CEM teritorială și pensionat dacă îndeplinește criteriile medicale de pensionare conform Legii nr. 263/2010.

5.8. În cazul în care pacientul solicită „nerevizibil afecțiune” de la prima evaluare ca în cazul pacientei lordache O. P., se trimite pacientul cu dosarul la INEMRCM București, prezența acestuia fiind obligatorie.

5.9. În evidențele cabinetului de expertiză medicală Călărași se află 10 pacienți cu sindrom Down care nu au solicitat încadrare în grad de invaliditate nerevizibil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 19.09.2013

Motivat și redactat: TB/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.