



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 323 din 18.11.2010

Dosar nr: 107/2010

Petiția nr: 2248/22.03.2010

Petent: B E M

Reclamat: BRD, CEC, Ministerul Finanțelor, Guvernul României

Obiect: Nerezolvarea despăgubirilor aferente depozitului CEC pentru autoturism.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. B E M

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. BRD, Bul. Ion Mihalache nr. 1-7, București;

I.2.2. CEC, Calea Victoriei nr. 13, sector 3, București;

I.2.3. Ministerul Finanțelor Publice, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că nu a primit despăgubiri pentru sumele depuse anterior 1989 la CEC pentru un autoturism Dacia, depozitul fiind transferat la BRD.

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și primul reclamat) au fost citate pentru data de 27.04.2010 (filele 13-14 din dosar).

3.3. Au fost solicitate puncte de vedere din partea reclamațiilor 2, 3 și 4 (filele 15-17 din dosar).

3.4. La audierea din 27.04.2010 părțile nu s-au prezentat.



3.5. Prin **Adresa nr. 5059/24.06.2010** (fila 24 din dosar) CNCD a solicitat concluzii scrise din partea petentei.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 2248/22.03.2010** (filele 1-2 din dosar), arată că nu a primit despăgubiri pentru sumele depuse anterior 1989 la CEC pentru un autoturism Dacia, depozitul fiind transferat la BRD. Anexează documente la dosar (filele 3-11 la dosar)

4.1.2. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2939/19.04.2010** (fila 18 din dosar), menține cele arătate anterior.

4.1.3. Petenta, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu nr. 5723/15.07.2010, și-a menținut poziția exprimată prin petiție.

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 429/16.04.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3016/20.04.2010** (filele 19-20) arată că necesită un volum mare de lucru identificarea depunerilor din perioada respectivă, acesta fiind motivul neacordării despăgubirilor până la data petiției.

4.2.2. Al treilea reclamat, prin **Adresa nr. 598115/16.04.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3013/20.04.2010** (filele 21-22) arată că soluționarea problemei despăgubirilor este în curs, va apare o nouă reglementare juridică.

4.2.3. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 6529/21.04.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3190/23.04.2010** (fila 23) invocă lipsa calității procesualke pasive, arătând că nu răspunde de despăgubire din moment ce suma a fost transferată la o altă bancă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta nu a primit despăgubiri pentru sumele depuse anterior 1989 la CEC pentru un autoturism Dacia, depozitul fiind transferat la BRD.

5.2. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare re zonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”* (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.3. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*).

5.4. Ca fapta să fie interpretată fiind discriminare, diferențierea trebuie să fie motivată de un anume criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...]) *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV,*



apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu" [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5. Fapta prezentată în petiție nu poate fi considerată că fiind discriminare, nefiind invocată o situație de diferențiere față de alte persoane aflate în situații similare, pe baza unui anume criteriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării 22.11.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

