



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 321**  
**din 04.06.2014**

**Dosar nr:** 53/2014

**Petiția nr:** 461/24.01.2014

**Petentă:** M C

**Reclamați:** R M, Liceul teoretic „Tata Oancea” Bocșa

**Obiect:** hărțuirea copilului aflat în clasa pregătitoare datorită poziției politice a mamei

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. M. C județul Caraș-Severin;

**I. 2. Numele și domiciliul și sediul reclamanților**

1.2.1. R M, Str. Caraș-Severin;

1.2.2. Liceul teoretic „Tata Oancea” Bocșa, Str. Tata Oancea nr. 4, Bocșa, județul Caraș-Severin.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorii afirmațiile făcute la adresa copilului aflat în clasă pregătitoare.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 9-11 din dosar) pentru data de 27.02.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 27.02.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Au fost comunicate părților punctele de vedere depuse la dosar, fiind solicitate concluzii scrise (filele 64-66 din dosar).

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 461/24.01.2014**, (filele 1-2 din dosar) arată următoarele:

- are un copil având vârsta de 6 ani la clasa pregătitoare;
- învățătoarea are un comportament ieșit din comun față de copilul ei, făcând afirmații neadevărate privind comportamentul lui;
- copilul a fost găsit apt pentru clasa pregătitoare;
- situația se datorează poziției politice a mamei;
- a decis retragerea copilului de la școală.

Depune înscrisuri în anexă (filele 3-8 din dosar).

4.1.2. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1332/26.02.2014** (filele 25-27 din dosar) consideră că, fără nici un temei, copilul a fost considerat vinovat.

Depune înscrisuri în anexă (filele 28-29 din dosar).

### **4.2. Susținerile reclamaților**

4.2.1. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1310/25.02.2014** (filele 12-16 din dosar), arată următoarele:

- copilul are un comportament agresiv și violent și un limbaj vulgar;
- susținerile părinților sunt conforme cu adevărul;
- pentru rezolvarea problemei a avut loc o discuție cu părinții, însă a fost amenințată de ei;
- din data de 06.01.2014 elevul nu a mai frecventat cursurile clasei;
- nu s-a aprobat cererea de retragere a copilului;
- ea nu a făcut altceva decât a informat conducerea școlii privind plângerea părinților;
- nu a defavorizat, nu a exclus copilul de la activități.

A depus la dosar înscrisuri (filele 17-24 din dosar).

4.2.2. A doua reclamată, prin Adresa nr. 522/26.02.2014 (filele 30-35 din dosar) arată următoarele:

- copilul a fost mutat de la o grădiniță la alta, pentru comportamentul lui (mușca, lovea ceilalți copii, folosea expresii nepotrivite);
- copilul a fost înscris în școală;
- părinții au reclamat comportamentul copilului petentei;

- au fost efectuate vizite în clasă, constatând deficiențe comportamentale ale copilului;
- s-a constatat necesitatea consilierii copilului, însă petenta nu a fost de acord cu această soluție;
- petenta a solicitat aplicarea pedepselor corporale, respinse de învățătoare;
- nu s-a căutat îndepărtarea copilului din școală ci găsirea unor soluții benefice copilului.

Depune la dosar înscrisuri (filele 36-63 din dosar).

4.2.3. Prima reclamată a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 2049/21.03.2014** (filele 67-69 din dosar) prin care menține cele arătate anterior.

4.2.4. A doua reclamată a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 2318/01.04.2014 (filele 70-73 din dosar), prin care menține cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că la data de 31/12.12.2013 un număr de 12 părinți s-au plâns datorită comportamentului copilului petentei (filele 3-4 din dosar). În această plângere se face referire la poziția politică a petentei, în ideea că își folosește această poziție pentru a pune presiune asupra școlii ca să nu se ia măsuri împotriva copilului. În plângere se arată următoarele: *„Acest copil folosește un limbaj neadecvat vârstei sale, folosește expresii și gesturi obscene, atât la adresa doamnei învățătoare, a celorlalți profesori, dar și la adresa celorlalți colegi. Se dezbracă, își arată organele genitale și spune că vrea să facă sex cu fetițele, înjură mai rău ca la ușa cortului, lovește copii.”* Solicită verificarea copilului de către o echipă de psihologi, care *„poate să delibereze dacă acesta nu trebuie să urmeze un tratament de specialitate, eventual terapie de comunicare cu părinți săi”*. Plângerea a fost semnată inclusiv de către învățătoarea reclamată. Au existat și alte sesizări ale părinților privind comportamentul copilului petentei (fila 18 din dosar). Cadrele didactice au dat declarații privind comportamentul copilului: *„copilul m-a mușcat de mână”*, după care, la un comportament mai sever, *„elevul nu mai creează probleme la orele de educație fizică”* (fila 20 din dosar); elevul manifestă atenție pe o perioadă scurtă *„când folosesc metode didactice bazate pe acțiune de tip experiment”*, altfel perturbă predarea, *„căutând chiar să părăsească sala de clasă”*.

Din înregistrarea depusă la dosar reiese că fiul petentei o mușcă pe învățătoare, folosește injurii, nu stă pe loc (se ascunde sub o măsută).

Comisia de evaluare a recomandat înscrierea copilului în clasa pregătitoare pentru anul școlar 2013-2014 (fila 5 din dosar), iar conform madeverinței medicale copilul a fost găsit apt pentru comisie (fila 6 din dosar).

Petenta a solicitat la data de 06.01.2014 retragerea copilului din școală (fila 7 din dosar). Solicitarea retragerii copilului a fost considerată nefondată (fila 17 din dosar).

5.2. **O.G. nr. 137/2000** art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Art. 2 alin. 5 definește hărțuirea: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

5.5. În consecință hărțuirea reprezintă

- încălcarea demnității
- bazată pe un criteriu.

5.6. Se poate observa că ambele fapte sunt definite prin existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Petenta a considerat că discriminarea are la bază activitatea ei politică.

5.8. Reclamații au probat că nu acest criteriu a dus la formularea unei plângeri de către părinți, ci comportamentul neadecvat la școală al copilului petentei. În acest sens au fost depuse o serie de declarații de martori, inclusiv o înregistrare video.

5.9. În consecință, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă o discriminare conform prevederilor art. 2 ale **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă o discriminare conform prevederilor art. 2 ale **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 04.06.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István