



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.321  
din data de 03.08.2011**

**Dosar nr.: 199/2011.**  
**Petiția nr.:** 3466/06.06.2011.  
**Petent:** S                    D  
**Reclamat:** Consiliul Local Predeal, Primarul localității Predeal.  
**Obiect:** Neeliberarea abonamentului pentru transportul în comun pentru angajații cadrelor didactice proveniți din altă localitate.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:**

**I.1.1. S'                    D                    , cu domiciliul în**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Consiliul Local Predeal cu sediul în Predeal, Bvd. Mihail Săulescu nr. 127 Predeal, județ Brașov;**

**I.2.2. Primarul localității Predeal cu adresa de comunicare la Primăria localității Predeal cu sediul în Predeal, Bvd. Mihail Săulescu nr. 127 Predeal, județ Brașov.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

1. Petenta, asistent medical principal cu domiciliul în Brașov, consideră că este discriminată de către părțile reclamate pentru faptul că nu beneficiază de abonament pentru transportul în comun, comparându-se cu alți angajați cu domiciliul din localitatea Predeal care beneficiaza de abonamente pentru transportul în comun.

**III. Procedura de citare**

1. Petenta a fost citată prin adresa nr.3466/10.06.2011, părțile reclamate prin adresele nr.3558/10.06.2011.
2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 04.07.2011, părțile nu au fost prezente.
3. Petenta a fost informată ca a fost invocată din oficiu excepția de tardivității, introducerii petiției.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

1. Petenta, asistent medical principal cu domiciliul în Brașov, consideră că este discriminată de către părțile reclamate pentru faptul că nu beneficiază de abonemnt pentru transportul în comun, comparându-se cu alți angajați cu domiciliul din localitatea Predeal care beneficiaza de abonamente pentru transportul în comun.
2. Petenta menționează că în **anul 2010, luna martie**, Consiliul Local al orașului Predeal transmite o adresă la Sanatoriul de Nevroze unde petentă lucrează, în care se precizează faptul că **începând cu 01.04.2010** nu se mai eliberează abonamente pentru angajați și se motivează faptul că fondurile alocate pentru transportul în comun a fost diminuat în urma hotărârii Consiliului Local.
3. În **luna mai 2010** se transmite o nouă adresă Sanatoriului de Nevroze Predeal în care se specifică faptul că se vor acorda în continuare abonamente angajaților, doar celor care au domiciliul în Predeal. Drept urmare cei care au domiciliul în Brașov sau la Timișul de Sus nu au mai beneficiat de abonamentele respective, restul angajaților cu domiciliul în Predeal beneficiind în continuare de acest drept.
4. Petenta se mai compară și cu cadrele didactice, elevi și studenți, pensionari, care au domiciliul în Brașov. În anii 2008-2009, au mai fost cazuri când nu s-au mai acordat abonamente doar la unitatea unde petenta lucrează, dar a fost temporar și măsura s-a aplicat pentru toți angajații.
5. Prin adresa nr. 4029/06.07.2011, petenta susține faptul că în luna iulie, Consiliul Local al Orașului Predeal i-a eliberat abonamentul care i-a fost sistat cu un an în urmă.

#### **IV.2. Susținerile părții reclamate**

##### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. În **fapt**, Colgiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin adresa Consiliului Local al orașului Predeal nr.654/03.05.2010, unitatea spitalicească în care lucrează și petenta, a fost informată de hotărârea de consiliu, de a nu se mai acorda abonamente de transport pentru angajații care nu au domiciliul în predeal.
2. În **drept**, Colegiul reține că în ce privește prezenta cauză a fost invocată din oficiu o excepție procedurală, respectiv excepția de tardivitate a introducerii petiției, conform art.20 alin.1 din Ordonanță.
3. Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția astfel invocată, după care, dacă este cazul va fi analizat și fondul petiției.

4. Astfel luăm în considerare faptul că efectele au avut în vedere neacordarea abonamentului lunar de transport, din data specificată în hotărârea consiliului local, ce face obiectul acestui dosar, până la data depunerii petiției, ceea ce duce la concluzia că fapta este continuă, nu cu executare uno actu, respectiv sunt avute în vedere efectele hotărârii reclamațiilor, efecte care au avut o continuitate în timp.

5. Pe cale de consecință, Colegiul Director respinge excepția de tardivitate, invocată prin adresa nr.3466/10.06.2011.

6. Revenind la fondul cauzei, reținem că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

7. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „**pe bază de...**”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (*tratamentul diferențiat*) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (*origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc.*) invocat de către reclamant (**petent**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**).

8. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitativ**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5 al ordonanței mai sus menționate. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speță „*comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convongeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

9. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin decizia civilă nr.1530/2009, precum și decizia civilă nr.2758/2009.

10. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze, din întreg probatoriul depus în cauză, măsura în care poate fi reținut un **raport de cauzalitate direct sau indirect** între

faptele imputate și un eventual criteriu invocat, respectiv existența unui raport de analogie sau comparabilitate între persoane în privința cărora s-a indus un tratament mai puțin favorabil.

11. Astfel, considerăm că în prezenta cauză, petenta a fost exceptată de la accesul la un drept prevăzut pentru ceilalți angajați, pe criteriul domiciliului, în sensul în care nu a beneficiat de abonamentul de transport, lunar, gratuit, prevăzut pentru angajații unității spitalicești, în care lucrează și petenta.

12. Pe cale de consecință, faptele prezentate constituie fapte de discriminare, încadrându-se în dispozițiile prevăzute de **art.2 alin.1 coroborat cu 6 lit.c.**, din O.G. nr.137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 1 împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de tardivitate.
- 2 Se reține incidența dispozițiilor art.2 alin.1 și art.6 litera c din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Sancționarea Primarului localității Predeal cu amendă în cuantum de 400 lei potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
4. Recomandă părților reclamate ca pe viitor să aibe în vedere respectarea principiului nediscriminării și al egalității, astfel precum acestea sunt reglementate de legislația în vigoare, din România.
5. Clasarea dosarului.
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
7. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

La Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brașov, conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ- Membru

POP IOANA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru

**Hotarare redactata de:** Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director  
Vasile Daniel – Asitent Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.