



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 32  
din data de 14.01.2015.**

**Dosar nr. 527/2014**

**Petiția nr. 5850.02.09.2014**

**Petent: NM I**

**Reclamat: Secretariatul General al Guvernului**

**Obiect:** obligarea returnării de către petentă, a unui salariu de merit, considerat ilegal încasat.

practica neunitară ale instanțelor de judecată în ce privește deciziile luate în situații similare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 N M I, loc. București,**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Secretariatul General al Guvernului, loc. București, Palatul Parlamentului, str. Izvor, sector 5.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că, i s-a solicitat de către partea reclamată, să returneze suma de bani reprezentând salariul de merit încasat, în perioada 2008 martie-2012 martie, ca angajată în cadrul Cancelariei Primului-ministru. Acționând reclamata în judecată a descoperit că, soluțiile date de instanțele din România, prezintă o practică neunitară și discriminatorie.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5850.15.10.2014, a fost citată doamna *N M I* în calitate de petentă, pentru data de 25.11.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de neкомпetență materială a CNCD, potrivit practicii neunitare a instanțelor de judecată cu privire la soluțiile adoptate și pentru recuperarea unor

sume de bani reprezentând salariul de merit. Procedură legal îndeplinită. Înalta Curte de Casație și Justiție fiind competentă să soluționeze astfel de spețe.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6899.15.10.2014, a fost citat *Secretariatul General al Guvernului* în calitate de reclamat, pentru data de 25.11.2014, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit practicii neunitare a instanțelor de judecată cu privire la soluțiile adoptate și pentru recuperarea unor sume de bani reprezentând salariul de merit. Procedură legal îndeplinită. Înalta Curte de Casație și Justiție fiind competentă să soluționeze astfel de spețe.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că, în perioada 2008 martie-2012 martie, a fost salariată în cadrul Cancelariei Primului-ministru, până la desființare. Până la data intrării în vigoare a Legii nr.330/2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, petenta beneficia de salariul de merit, iar după reclacularea salariului conform Ordinului Secretarului General al Guvernului nr.127/37/29.01.2010, acesta a fost inclus în salariul de bază. În baza unui raport emis de către Curtea de Conturi, partea reclamată a acționat petenta în judecată, pentru a returna suma de 7.419 lei, reprezentând salariul de merit, acordat cu titlu compensatoriu, fiind considerată “sumă necuvenită”.

4.2 Petenta declară că, partea reclamată a acționat în instanță mai mulți salariați ai săi pentru recuperarea sumei plătita ca salariu de merit, iar soluțiile date de instanțele din România sunt diferite, prezentând astfel o practică neunitară.

##### **Susținerile părții reclamate**

4.3 –

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a solicitat de către reclamată, să returneze suma de bani reprezentând “salariul de merit” încasat, în perioada 2008 martie-2012 martie. Petenta fiind angajată în acel interval de timp, în cadrul Cancelariei Primului-ministru. Acționând partea reclamată în judecată a descoperit că, soluțiile date de instanțele din România, prezintă o practică neunitară.

Colegiul director, potrivit obiectului petiției, ridică din oficiu prin procedura de citare a părților, excepție de necompetență materială.

5.2 Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție,

atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991.

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor decizii ale instanțelor judecătorești. Petenta dacă consideră că este obligată la rambursarea unui drept bănesc legal încasat, în speță “salariul de merit”, se poate adresa instanței de judecată, pentru stabilirea situației legale. În ce privește soluțiile diferite date de către instanța de judecată cu privire la spețe ori cauze similare prin pronunțarea unor hotărâri de acceptare a acțiunilor ori de respingere. Astfel, cum a statuat Curtea Constituțională, modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art.28, din Procedura Internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Colegiul director este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelate actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, fiind un atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepțiile invocate din oficiu, de necompetență materială în ce privește acționarea în instanță a petentei de către reclamată pentru recuperarea unei sume de bani reprezentând salariul de merit și în ce privește practica neunitară a instanțelor de judecată cu privire la soluțiile adoptate.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) NM I, loc.București

b) Secretariatul General al Guvernului, loc. București, Palatul Parlamentului, str.Izvor, sector 5.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat Consilier Juridic SACD-Rodina Olimpiu

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.