



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 32
din 02.02.2011**

Dosar nr.: 21/2011

Petiția nr.: 276/14.01.2011

Petent: P Ș

Reclamat: D M , Șef Centrul Social Maternal Săftica

Obiect: refuzul primirii în centrul social maternal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. P Ș , cu domiciliul de corespondență la Centrul Social Maternal Săftica, prin doamna R M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. D M , Șef Centrul Social Maternal Săftica, cu domiciliul de corespondență la Centru, cu sediul în Șos. Afumați, nr. 94-96, jud. Ilfov

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea vizează refuzul primirii în centrul social maternal.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin sesizarea înregistrată cu nr. 276 din 14.01.2011, petentul susține că reclamatul, Șeful Centrului Social Maternal Săftica, nu îi permite să locuiască în acest centru, împreună cu concubina și fetița lor.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 382 din 19.01.2011 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 381 din 19.01.2011 a fost citat reclamatul, domnul D. M. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.02.2011.

4.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 554 din 25.01.2011 și depusă la dosar, petentul a solicitat în mod expres retragerea plângerii.

4.4. Prin adresa nr. 643 din 31.01.2011, reclamatului i s-a fost adus la cunoștință faptul că petentul, domnul P. Ș., și-a retras plângerea.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin sesizarea înregistrată cu nr. 276 din 14.01.2011, petentul susține că reclamatul, Șeful Centrului Social Maternal Săftica, nu îi permite să locuiască în acest centru, împreună cu concubina și fetița lor.

5.1.2. De asemenea, petentul susține că nu beneficiază de locuință socială, nu are un loc de muncă, documente de identitate, iar în prezent locuiește într-o mașină abandonată la aeroportul Otopeni.

5.1.3. Având în vedere cele de mai sus, petentul solicită CNCD ajutor în rezolvarea problemelor sale.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Colegiul CNCD ia act de cererea petentului prin care renunță la plângerea adresată Consiliului.

Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

6.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație)

Înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare"*.

6.5. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **"Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director"**.

6.6 Or, Colegiul Director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților : P § , cu domiciliul de corespondență la Centrul Social Maternal Săftica, prin doamna R M ; D : M , Șef Centrul Social Maternal Săftica, cu domiciliul de corespondență la Centru, cu sediul în Șos. Afumați, nr. 94-96, jud. Ilfov

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

JURA Cristian - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Data redactării 04.02.2011

Hotărâre Redactată. D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

