



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 319
din 03.08.2011**

Dosar nr.: 220/2010

Petiția nr.: 4498/02.06.2010

Petent: Federația Sindicatelor Transportatorilor Feroviari din România (FSTF) reprezentată de domnul R M , președinte; Uniunea Națională Sindicală a Reparatorilor de Locomotive și Automotor (UNSRLA) reprezentată de domnul S V președinte

Reclamat: S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A. – Secția de Reparații București Călători, reprezentată de domnul C N - șef secție, domnul G D – șef atelier și domnul S M A – șef atelier LE

Obiect: petentele consideră ca fiind acte de discriminare acțiunile părților reclamate și anume:

- implicarea în constituirea unui nou sindicat prin impunerea liderului sau liderilor care conduc acest sindicat, în mod discriminatoriu față de sindicatul existent în cadrul aceleiași secții de reparații București Calatori;
- implicarea în aderarea angajaților la noul sindicat (înființat prin diferite moduri de constrângere) în mod discriminatoriu față de sindicatul existent;
- împiedicarea exercitării atribuțiilor de lider de sindicat ale domnului S V , în mod discriminatoriu față de liderul de sindicat domnul M C

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Federația Sindicatelor Transportatorilor Feroviari din România – Uniunea Națională Sindicală a Reparatorilor de Locomotive și Automotor, cu sediul în București, Calea Griviței , nr. 347, sector 1

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A. – Secția de Reparații București Călători, cu sediul în București, Calea Griviței , nr. 347, sector 1



II. Obiectul sesizării

2.1. Petentele sesizează faptul că acțiunile părților reclamate constând în implicarea în constituirea unui nou sindicat prin impunerea liderului sau liderilor ce conduc acest sindicat, implicarea în aderarea angajaților la noul sindicat înființat prin diferite moduri de constrângere și împiedicarea exercitării atribuțiilor de lideri de sindicat a reprezentanților petentelor, constituie acte de discriminare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petiția vizează săvârșirea unei fapte de discriminare prin faptul că reprezentanții S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A. – Secția de Reparații București Călători s-au implicat în constituirea unui nou sindicat prin impunerea liderului sau liderilor care conduc acest sindicat în mod discriminatoriu față de sindicatul existent în cadrul aceleiași Secții de Reparații București Călători.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 4907 din 18.06.2010 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 4908 din 18.06.2010 au fost citate petentele.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.07.2010.

4.4. La termenul din data de 22.07.2010 petentele au depus un punct de vedere care a fost comunicat reprezentanților părții reclamate. Părțile au fost recitate pentru un nou termen de audieri, la această dată fiind citați nominal cei trei reprezentanți ai părții reclamate.

V. Susținerile părților

Susținerile petentelor

5.1.1. Petentele sesizează modul discriminatoriu prin care partea reclamată, respectiv S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A. – Secția de Reparații București Călători, prin reprezentanții săi, încearcă să constituie și să impună, prin mijloace de constrângere asupra salariaților, un nou sindicat față de sindicatul existent în cadrul aceleiași secții.

5.1.2. Petentele anexează sesizării formulate documente și declarații de martori în sprijinul afirmațiilor lor.

5.1.3. Prin adresele trimise către S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A și către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii petentele prezintă managementul defectuos exercitat de partea reclamată, precum și demersurile pe care reprezentanții acesteia le fac pentru înființarea unui nou sindicat. Petentele



precizează că, prin constituirea noului sindicat, se limitează și chiar se interzic anumite drepturi sindicale ale președintelui S V . Tot prin adresele anexate petiției se face precizarea că s-a solicitat trimiterea unei comisii de cercetare comună cu membrii de la serviciile din SNTFC „CFR Calatori” S.A și S.C. „, CFR - S.C.R.L.” Brașov.

5.1.4. Într-o adresă ulterioară trimisă către minister petentele reiterează aceleași aspecte de constrângere pentru afilierea la noul sindicat, precum și faptul că ancheta efectuată de comisia mai sus menționată a fost făcută superficial. Se face referire la faptul că doi membri din biroul executiv al sindicatului (C G și S E) au fost mutați în alte sectoare și ulterior au fost sancționați profesional, întrucât în noile sectoare nu se ridicau la aceleași standarde profesionale. Petentele subliniază faptul că dispunerea măsurii de mutare a avut ca și scop intimidarea celorlalți membri de sindicat.

5.1.5. Tot pentru a evidenția măsurile de constrângere la care au recurs părțile reclamante, petentele au trimis atașat sesizării și un ordin de serviciu care dispune încetarea contractelor de muncă a trei salariați.

5.1.6. Petentele anexează și o serie de declarații ale salariaților, pe care le consideră utile soluționării cazului semnalat și anume:

- ✓ declarația domnului C G – membru biroul executiv sindical- prin care acesta face precizarea că, deoarece nu a fost de acord cu trecerea la noul sindicat, începând cu data de 11.02.2011 i s-a dat ordin de serviciu prin care a fost trecut la un alt sector, unde se afla majoritatea salariaților care au aderat la noul sindicat. Mutarea efectuată nu a fost motivată, deoarece, în sectorul unde a activat inițial salariatul, era mai necesară prezența de specialiști în domeniul lui de activitate. În aceeași declarație, salariatul face precizarea că un alt membru de sindicat și anume domnul S E a fost mutat prin același ordin de serviciu. Acesta susține că măsura desființării sindicatului existent a fost adusă și pe rolul instanței de judecată și anume la Tribunalul București, pe motiv ca acest sindicat nu mai există.
- ✓ domnul C I susține în declarația sa că domnul C I îi impune să facă cerere de pensionare, deși secția reparații are lipsă de personal, caz ce nu este singular, acest aspect fiind regăsit în rândul celor mai buni meseriași din această secție.
- ✓ în declarația domnului S I – maestru secția reparații – acesta afirmă că a fost forțat de domnul C N să-și depună cererea de pensionare. Angajatul mai face precizarea că acest lucru nu este un caz singular, 40 de colegi regăsindu-se în aceeași situație, fiind forțați să se pensioneze, cu precizarea că aceștia fac parte din același sindicat.
- ✓ domnul S I – maestru – declară că și-a depus cererea de pensionare tot la insistențele domnului C N
- ✓ domnul P S – salariat- membru sindical precizează că asupra sa s-au făcut presiuni pentru a trece în noul sindicat și deoarece a refuzat a fost scos din serviciul de tură, consecința fiind diminuarea salariului.
- ✓ domnul P D - maestru- declară că i s-a solicitat pensionarea, iar decizia de pensionare, la fel ca și în cazul celorlalți colegi, a fost operată în perioada concediilor, nu conform unui calendar agreed inițial.



- ✓ domnul S V inginer, afirmă că asupra sa au fost exercitate anumite presiuni de către domnul C N pentru a fi înlăturat din sindicat.
- ✓ domnului I Ș A nu i s-a dat delegație pentru a putea participa la examenul de promovare în funcția de maestru II fiind discriminat în raport cu ceilalți participanți la examen care fac parte din noul sindicat, angajatul făcând precizarea că nu i-au fost aduse la cunoștință toate probele examenului.
- ✓ din declarația domnului S M reiese faptul că, în ceea ce îl privește, s-a procedat exact ca în cazul colegului său, descris mai sus.

5.1.6. Petentele fac precizarea că maiștrii: P D, S I, S I, C M, P M, toți membrii de sindicat, au fost obligați să iasă la pensie și s-a încercat ca în locul lor să fie aduși alți cinci maiștri, dar din rândul celor care au aderat la noul sindicat, deși în rândul membrilor vechiului sindicat existau cadre ce puteau fi cooptate ca și maiștri, în locul celor pensionați.

5.1.7. În cazul domnului S M, singurul maestru care a reușit la examen, se arată că acesta a fost amenințat, urmărit, pentru a nu ocupa postul pentru care concurase.

5.1.8. În punctul de vedere transmis Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentele afirmă că, în perioada august 2009- iulie 2010, părțile reclamate s-au implicat în constituirea altui sindicat decât cel existent în secție și, pentru a-i convinge pe membrii sindicatului existent să adere la noul sindicat, au recurs la diferite mijloace de contrângere, astfel că, din cei 250 de membri, 100 au fost obligați să adere, iar cei care nu au dorit precum și cei care îndeplineau condițiile de pensionare, circa 30 de persoane, au fost forțați să iasă la pensie.

5.1.9. În declarația sa, domnul S V arată că de câte ori încerca să participe la ședințele de analiză cu maiștrii la începerea programului de lucru, în perioada august 2009 și până în prezent, domnul C N suspenda ședința la solicitarea șefului de atelier domnul G D deoarece în prezența petentului aceștia nu puteau să facă propagandă sindicală pentru noul sindicat pe care l-au înființat.

Susținerile părților reclamate

5.2.1. Părțile reclamate susțin că nu dețin nicio funcție de conducere sau executivă în cadrul vreunei organizații sindicale. În urma anchetelor desfășurate în cadrul secției s-a stabilit neimplicarea acestora în constituirea sau implicarea în aderarea angajaților în cadrul vreunei organizații sindicale, iar, referitor la domnul S V, acesta a fost scos din producție pe probleme cu caracter sindical și, în acest fel, nu mai avea acces în hala de reparații locomotive.

5.2.2. În punctul de vedere trimis, părțile reclamate consideră că mutările de personal au la bază justificări de natură organizatorică, impuse de volumul de revizii și reparații și nu s-a demonstrat faptul că acest lucru a fost făcut pe motiv de apartenență sindicală sau șantaj.

5.2.3. Părțile reclamate consideră acuzațiile petentelor la adresa lor ca fiind nefondate și lipsite de adevăr și depun la dosar o serie de documente în susținerea afirmațiilor de mai sus.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

6.2. În cazul semnalat de petente acestea consideră că implicarea părților reclamate în constituirea unui nou sindicat prin impunerea unui lider, mijloacele de constrângere folosite pentru a-i obliga pe angajații care aparțin primului sindicat să adere la noul sindicat, precum și împiedicarea exercitării atribuțiilor de lider de sindicat ale președintelui primului sindicat constituit, reprezintă acte discriminatorii ce trebuie sancționate potrivit legii. Colegiul director reține solicitările petentelor rezumate în cele trei capete de cerere, urmând a le analiza pe fiecare în parte.

6.3. Față de primul capăt de cerere și anume înființarea de către părțile reclamate a unui nou sindicat, Colegiul director precizează că, potrivit legii, dreptul de a se constitui în sindicate este un drept ce aparține tuturor angajaților, prin urmare nu constituie o faptă de discriminare. Referitor la afirmația petentelor în sensul că se încearcă impunerea unui nou lider sindical, Colegiul director constată că această afirmație nu este probată în sensul că nu există dovezi care să ateste faptul că cei trei reprezentanți ai părților reclamate aparțin noului sindicat. Prin urmare, raportat la acest capăt de cerere, fapta de discriminare nu există.

6.4. Referitor la folosirea unor mijloace de constrângere asupra membrilor primului sindicat ce nu au vrut să adere la sindicatul nou constituit și anume pensionare, desfacerea contractelor de muncă sau amenințări, Colegiul director a ridicat, din oficiu, în timpul ședinței de audieri, excepția necompetenței sale materiale, arătând că nu are căderea de a analiza și de a se pronunța asupra condițiilor de pensionare sau desfacerea contractelor de muncă, acestea fiind de competența altor instituții și în primul rând a instanței de judecată.

6.5. Raportat la cel de-al treilea capăt de cerere prin care se arată că liderul primului sindicat constituit este împiedicat să își desfășoare activitatea și atribuțiile, Colegiul director consideră această situație ca fiind un abuz săvârșit de către părțile reclamate.

6.6. Colegiul director arată că art. 6 lit. f) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prevede *dreptul de aderare la sindicat* și accesul la facilitățile acordate de acesta, încălcarea acestui drept constituind contravenție și fiind sancționată potrivit legii.

6.7. Mai mult, Colegiul director consideră că nu poate fi reținut drept justificare pentru limitarea accesului unui lider sindical la activitatea angajaților faptul că respectivul lider a fost scos din producție.



6.8. Potrivit art. 2 alin. (5) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie hărtuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.

6.9. Petentele consideră că, prin comportamentul părților reclamate la adresa lor, acestea au creat un astfel de cadru discriminatoriu, liderii primului sindicat constituit fiind tratați în mod nepotrivit, nefiind respectate drepturile legale ce decurg din calitatea de lider de sindicat așa cum sunt prevăzute de art. 6, lit. f) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

6.10. Colegiul director analizează punctele de vedere exprimate de părți, înscrisurile depuse la dosar și legislația incidentă și apreciază că, raportat la cel de-al treilea capăt de cerere, partea reclamată a săvârșit o faptă de discriminare atunci când a îngreunat accesul unui lider de sindicat la activitatea desfășurată de angajații membrii de sindicat, nerespectând în acest mod atribuțiile conferite acestuia de către lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. referitor la *primul capăt de cerere* și anume implicarea S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A. – Secția de Reparații București Călători în constituirea unui nou sindicat nu poate fi reținută săvârșirea unei fapte de discriminare, dreptul de a se constitui în sindicate fiind un drept recunoscut de lege;

2. referitor la *cel de-al doilea capăt de cerere* (implicarea părților reclamate în aderarea angajaților la noul sindicat, prin constrângere) admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în ceea ce privește analiza legalității pensionării; nu există probe care să dovedească măsurile discriminatorii exercitate față de unii dintre membrii primului sindicat constituit;

3. referitor la *cel de-al treilea capăt de cerere* (împiedicarea exercitării atribuțiilor de lider de sindicat ale domnului S V) se constată săvârșirea unei fapte de discriminare de către reprezentanții S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A. – Secția de Reparații București Călători, potrivit art. 2 (1) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare coroborat cu art.6, lit.f) și art. 2(5) din din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare (în sensul că nu se poate limita accesul unui lider de sindicat la activitatea angajaților, pe motiv că acesta a fost scos din producție);

4. sancționarea cu **avertisment** a părții reclamate, respectiv S.C. "CFR SCRL Brașov" S.A. – Secția de Reparații București Călători, prin reprezentanți, potrivit art. 26, alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

5. clasarea dosarului;

6. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

POP Ioana – Membru

VASILE Alexandru – Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.