



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 318  
din data de 02.08.2011**

**Dosar nr. 98/2011**

**Petiția nr. 1550/03.03.2011**

**Petent: T T**

**S L L**

**Reclamat: C E A**

**Obiect:** Refuzul de a elibera autorizații standard și legitimații de către conducerea Consiliului de Mediere.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 T T loc.**

**I.1.2 S L L**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1 C E A – Președinte Consiliul de Mediere, loc.  
București, p-ța Sf. Ștefan, nr. 7, sector 2**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că în data de 23.02.2011, s-a prezentat la sediul Consiliului de mediere „biroul eliberării autorizații”, pentru a ridica documentele „standard” necesare desfășurării activității de mediator, având și o împuternicire pentru un mandant. Funcționarul care elibera aceste documente a refuzat eliberarea lor motivând că, doamna Ciucă Elisabeta în calitate de Președinte a dat dispoziție în acest sens.

### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1868.15.03.2011, a fost citat domnul T T , în calitate de petent, pentru data de 05.04.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 2967.10.05.2011, a fost citat domnul S L L , în calitate de petent, pentru data de 05.04.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 2967.10.05.2011, a fost citat doamna C E A , în calitate de reclamat, pentru data de 05.04.2011. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul este de opinie că, potrivit legii medierii Consiliul de mediere are obligația eliberării autorizației de mediator la finele cursurilor efectuate. Până la eliberarea respectivei autorizații standard petentul consideră că, Consiliul trebuie să elibereze cursantului o autorizație provizorie. Petentul în lipsa eliberării autorizației standard a înaintat o sesizare Consiliului de mediere, împreună cu un grup de mediatori, forțând instituția să facă demersurile necesare pentru emiterea autorizațiilor și legitimațiilor standard începând cu luna noiembrie 2010.

4.2 Petentul în data de 23.02.2011, s-a prezentat la sediul Consiliului de mediere, „biroul eliberării autorizații” pentru a ridica documentele pentru el cât și pentru mandant, funcționarul însărcinat cu eliberarea acestora a refuzat eliberarea lor primind dispoziție în acest sens.

Din discuțiile cu partea reclamată, petenții sunt de opinie că, aceasta nu dorește să le elibereze documentele tip standard deoarece au criticat de mai multe ori legalitatea membrilor Consiliului. Petenții susțin că partea reclamată le interzice să facă parte din Uniunea Mediatorilor Bancari și din acest motiv, dorește să le obstrucționeze activitatea de mediatori.

#### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată, invocă în apărarea ei excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Pe fond aceasta consideră că, reclamații nu au fost supuși unui regim discriminatoriu prin neeliberarea documentelor și legitimațiilor de mediator autorizat recunoscut.

Partea reclamată menționează că, petenților le-au fost eliberate adeverințe de mediatori nr. 375/25.07.2008 și nr. 033/27.05.2008, acestea ținând loc spre uzuanță până la redactarea autorizației de mediator. În urma eliberării acestor documente, petenții au săvârșit abateri disciplinare luându-se măsura sancționării lor de către Consiliul de mediere (unul cu excluderea din profesia de mediator, altul cu avertisment scris și amendă).



4.4 Conducerea Consiliului de Mediere apreciază că, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a procesului aflat între părți, aceasta conform procedurilor nu poate elibera autorizațiile în format standard. Partea reclamată arată că, la fel a procedat cu toți mediatorii care au săvârșit abateri disciplinare și care au fost sancționați de către Consiliu. Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, reiese faptul că redactarea și eliberarea documentelor finale a început în octombrie 2010, când aproximativ 400 de mediatorii din 2.500 au ridicat Autorizații și Legitimații în forma finală. În consecință partea reclamată consideră că, până la definitivarea proceselor aflate pe rolul instanțelor de judecată este îndreptățită să nu elibereze respectivele documente, situația petenților fiind incertă în ce privește soluționarea de către instanță a dosarelor civile și penale deschise.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, conducerea Consiliului de mediere a decis, de a nu elibera legitimațiile de tip standard către petenți, motivând că aceștia sunt cercetați disciplinar și au un proces de judecată.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Refuzul eliberării documentelor standard către petenți, nu poate constitui un act de discriminare în sensul perzentei ordonanței, măsura luată fiind justificată obiectiv, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

5.3 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând un raport de cauzalitate între calitatea de membru al Uniunii Mediatorilor Bancari și faptele în cauză. Petenta în sprijinul apărării ei susține că, refuzul conducerii instituției medierii de a elibera autorizațiile în speță, este întemeiat pe situația în care, pe rolul instanțelor de judecată există în curs de desfășurare două procese cu privire la litigii izvorâte între cele două părți. Partea reclamată a arătat că a aplicat fără discriminare, același tratament tuturor mediatorilor care erau supuși unor proceduri de cercetare disciplinară. Urmare acestor analize Colegiul, pe baza comparației de tratament făcută de Instituția Medierii în cazuri similare stabilește că, în speța dedusă soluționării lipsește raportul de cauzalitate între faptă(contestarea legalității membrilor consiliului și procesele intentate conducerii) și dreptul încălcat(neeliberare documentelor de tip standard din partea Consiliului medierii).



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin 2 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.**

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) T T loc.

b) S L L loc.

c) C E A – Președinte Consiliul de Mediere, loc. București, p-ța Sf. Ștefan, nr. 7, sector 2

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru



Cristian Jura – Membru



Ioana Pop – Membru



Vasile Alexandru Vasile – Membru



Intocmit: R.O

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.