



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 317  
din 04.06.2014**

**Dosar nr.:** 747/2013

**Petiția nr.:** 6869 din data de 28.10.2013

**Petent:** C C

**Reclamați:** Compania Națională de Căi Ferate „CFR-S.A.”, prin reprezentant  
Sindicatul Liber RAI CT1 Iași, prin reprezentant

**Obiect:** acordarea drepturilor salariale numai angajaților care au promovat acțiuni în instanță

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1.** C C cu domiciliul în loc. Iași, județul Iași

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Sindicatul RAI CT1, prin reprezentant, cu sediul în Iași, str. Gării, nr.1, județul Iași

**I.2.2.** Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R. – S.A.” cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu, nr. 38, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare săvârșită de către angajator pe motiv că, condiționează acordarea drepturilor salariale în funcție de promovarea acțiunilor în instanță.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 6869 din data de 28.10.2013, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6869 din 07.11.2013 Consiliul a solicitat petentului să precizeze criteriul în baza căruia se consideră discriminat raportat la prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000R.

3.3. Prin adresa nr.18. 510 din 09.12.2013 petentul a reformulat sesizarea.

3.4. Prin adresa nr. 18.767 din data de 18.12.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr.18.767 din data de 18.12.2013 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru data de 28.01.2014. Procedura a fost legal îndeplinită.

3.5. Prin adresa nr. 91 din 08.01.2013 și adresa nr. 480 din 27.01.2014 petentul a depus note scrise.

3.6. Prin adresa nr. 786 din 06.02.2014 C.N.C.D a transmis părților reclamate copie după notele scrise transmise de petent.

3.7. Prin adresa nr. 786 din 06.02.2013 Consiliul a comunicat petentului punctul de vedere înaintat de către reclamatul RAI CT 1 Iași și a acordat termen pentru exprimarea concluziilor scrise până la data de 27.02.2014.

3.8. Prin adresa nr. 2864 din data de 23.04.2014 Onofrei Vasile solicită Consiliului introducerea în dos. nr. 747/2013 motivat de faptul că se află într-o situație identică cu petentul. Prin adresa nr. 2864 din data de 19.05.2014 Consiliul respinge cererea motivat de faptul că procedura obligatorie de citare a părților a fost îndeplinită potrivit legii.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția nr. 6869 din data de 28.10.2013, petentul, sesizează Consiliul cu o posibilă faptă de discriminare săvârșită împotriva acestuia de către conducerea Companiei Naționale de Căi Ferate "C.F.R.-S.A." CFR Călători S.A București. Fapta de discriminare, la care se face referire a constat în neacordarea de ajutoare bănești de Ziua Ceferistului.

Potentul sesizează faptul că drepturile bănești solicitate au fost acordate numai persoanelor care au formulat acțiune în instanță pentru plata acestora și au și câștigat.

4.1.2. Potentul precizează că, Sentința nr.1025/2009 recunoaște drepturile salariale persoanelor din cadrul Federației Automatizări Feroviară având o soluție favorabilă în sensul obligării angajatorului la plata fiecărui reclamant un ajutor material constând într-un salariu de bază la nivelul clasei unu salarizare, aferent Zilei Feroviarului, pentru anii 2006, 2007, 2008 în condițiile prevăzute de art. 64 din contractul colectiv de muncă la nivel de unitate pe anii 2005-2006, respectiv de art. 65 din contractul colectiv de muncă la nivel de unitate pe anii 2007-2008, sumă ce va fi actualizată cu indicele de inflație la data plății efective.

4.1.3. Cu privire la încadrarea juridică a sesizării arată că potrivit art. 2 din Ordonanța 137/2000, **prin discriminare se înțelege** orice deosebire, **excludere, restricție** sau preferință, pe bază de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și **orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea**, înlăturarea recunoașterii, **folosinței sau exercitării**, în condiții de egalitate, **a drepturilor omului și a libertăților**

**fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege**, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.1.4. În consecință, petentul susține că atât angajatorul cât și Sindicatul RAI CT 1 Iași au aplicat un tratament diferențiat prin faptul că nu au fost plătiți un număr de 8 angajați printre care și petentul pe motiv că nu au făcut parte din Sentința Civilă nr.1025/2009.

4.1.5. Prin adresa nr. 1444 din 28.08.2014 petentul a înaintat concluzii scrise prin care precizează următoarele:

Sesizarea este fondată în raport cu art. 2 din O.G. 137/2000R. Petiția se bazează pe nerespectarea principiilor de funcționare a Sindicatului RAI CT 1 Iași.

Potrivit Statutului „Scopul înființării sindicatului RAI CT1 Iași este apărarea și promovarea drepturilor și intereselor membrilor săi”.

Potentul consideră că, față de obligațiile reglementate în Statut, RAI CT1 Iași a fost într-o continuă pasivitate.

### **Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Prin adresa nr. 603 din 30.01.2014 Sindicatul Liber R.A.I. C.T.1 Iași reprezentat prin Gotea Emanuel arată următoarele aspecte cu privire la obiectul petiției:

Solicită Consiliului să constate că petentul nu a motivat în drept sesizarea, neindicând în concret care a fost discriminarea presupus a fi săvârșită de Sindicat, precum și invocarea excepției de tardivitate raportat la dispozițiile art. 20 din O.G. 137/2000.

Potentul face referire la Sentința Civilă nr. 29.05.2009 a Tribunalului Iași. Chiar și luând în calcul data la care aceasta a fost executată, apreciază că termenul de un an de zile s-a scurs înainte de data la care a fost introdusă sesizarea ce face obiectul prezentului dosar, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

4.2.2. De asemenea, Sindicatul invocă lipsa calității procesuale pasive deoarece Sentința Civilă nr. 1025, pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 2986/99/2009 vizează pe reclamata Federația Automatizări Feroviare și Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A.

Totodată, Sindicatul nu a fost parte în procesul indicat de petent. Sindicatul RAI CT1 Iași a introdus în instanță acțiunea cu privire la drepturile solicitate de petent prin dosar 170/99/2012, deși petentul nu mai avea calitate de membru de sindicat la RAI CT1 Iași din septembrie 2009, acțiune finalizată în 25 iunie 2012 cu respingerea unor cereri ale reclamantilor printre care și cele solicitate de petent.

4.2.3. Pe fond solicită respingerea sesizării din următoarele motive:

- petentul nu a indicat în concret faptele de natură discriminatorie săvârșite de Sindicatul Liber RAI CT 1 Iași potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 R;

- petentul nu este parte a Sentinței Civile nr. 1025 a cărei nerespectare o reclamă. Ori, potrivit normelor empirice ale dreptului, hotărârile judecătorești nu pot produce efecte decât față de părțile care au stat în proces;

- apărările pe care petentul le invocă cu privire la nerespectarea contractului colectiv de muncă de către CN CF CFR S.A, nu privesc reclamatul,

cu atât mai mult, nu pot fi considerate decât apărări de fond pe care acesta le poate susține în fața unei instanțe judecătorești.

Asemeni petentului, o serie de angajați ai companiei, ale căror drepturi salariale nu au fost respectate de către pârâtă, au formulat acțiune în instanța care a pronunțat o hotărâre exclusivă cu privire la membrii care au înțeles să formuleze o astfel de acțiune.

Cu privire la prescrierea dreptului la acțiune, reclamatul apreciază că sunt chestiuni de fond ce pot constitui cel mult apărări în fața unei instanțe judecătorești și nicidecum în fața C.N.C.D.

4.2.4. Față de ceilalți petenți, invocă lipsa calității de reprezentant având în vedere că prin înscrisurile comunicate nu se regăsește împuternicirea dată de către ceilalți membri ai Sindicatului petentului.

În susținerea celor expuse sunt anexate documente precum Sentința Civilă nr. 1762/2012.

Până la soluționarea sesizării Compania Națională de Căi Ferate C.F.R S.A. nu a transmis niciun punct de vedere.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a respinge excepția tardivității și a lipsei calității procesuale pasive invocată prin adresa nr. 524/28.01.2014 de către Sindicatul Liber R.A.I. C.T. 1 Iași.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la excepțiile invocate de către partea reclamată, Sindicatul Liber R.A.I. C.T.1 Iași, prin adresa nr. 603 din 30.01.2014 Sindicatul Liber R.A.I. C.T.1 Iași reprezentat Colegiul respinge excepțiile invocate urmând a se pronunța pe fond.

5.4. Pe fond, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**.”

5.5. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar,

**principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în speța de față, Colegiul director nu poate reține existența unor situații comparabile, existând o decizie a Curții de Apel Iași cu privire la acordarea drepturilor bănești acestea s-au acordat doar pentru persoanele care au fost parte în procesul respectiv. În aceste condiții, Colegiul director constată neîndeplinirea cerințelor cu privire la existența unei situații comparabile care să fii fost tratată în mod diferențiat de către partea reclamată, pe motiv că, petenții nu fac parte din decizia pusă în aplicare de către reclamat.

5.8. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.9. În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor decizii ale instanțelor judecătorești. Astfel, ipoteza generică de tratament diferit ia naștere prin efectul pronunțării hotărârilor judecătorești ipotetic diferite și se materializează prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești a acțiunilor comparativ cu pronunțarea unor hotărâri de respingere a acțiunilor.

5.10. Colegiul director este de opinie că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.11. Prin adresa nr. 2864/23.04.2014 domnul O V solicită introducerea acestuia în cauză pe motiv că se află într-o situație identică cu a petentului. Prin adresa nr. 2864 din 19.05.2014, domnul O V fost informat de faptul că în dosarul aflat pe rolul instituției procedura a fost îndeplinită potrivit art. 20 alin 4 din O.G. nr. 137/2010 R prin care părțile au avut posibilitatea să își formuleze apărări, dosarul urmând să fie soluționat în

ședința Colegiului director. Totodată, i s-a comunicat faptul că, dacă împotriva sa a fost săvârșită o faptă de discriminare poate formula o sesizare în conformitate cu art. 20 din O.G. nr. 137/2000 R.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția tardivității și a lipsei calității procesuale pasive invocată prin adresa nr. 524/28.01.2014 de către Sindicatul Liber R.A.I. C.T. 1 Iași;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă situație comparabilă);
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – membru**

**VASILE ALEXANDRU – membru**

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.