



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 317
din data de 02.08.2011

Dosar nr.: 467/2010

Petiția nr.: 10496/30.11.2010

Petent: M F

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Caraș-Severin

Obiect: Prejudicierea petentului în ceea ce privește calculul pensiei sale de către Casa Județeană de Pensii Caraș-Severin

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 M F , cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Pensii Caraș-Severin, cu sediul în loc. Reșița, nr. 27, județ Caraș-Severin;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea petentului vizează faptul că a fost prejudiciat de către Casa Județeană de Pensii Caraș-Severin în ceea ce privește calculul pensiei sale, având la bază faptul că beneficiază de prevederile art. 47 din legea 19/2000, fiind persoană cu handicap, și nu de prevederile OUG 100/2008, așa cum s-ar fi convenit din cauza condițiilor în care a lucrat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 305/14.01.2011 și 308/14.01.2011 au fost citate părțile. La audierile din data de 08.02.2011, părțile nu s-au prezentat.



3.3. Prin adresele cu nr. 1257/22.02.2011 și 1258/22.02.2011, părților le-a fost adusă la cunoștință invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește aspectele descrise în petiție.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. **10496/30.11.2010**, petentul a relatat că a lucrat la Combinatul Siderurgic din Reșița din anul 1969 până în anul 2001 când a fost pensionat pentru limită de vârstă, având în vedere că 27 de ani a lucrat în condiții de gradul I de muncă.

4.1.2. Petentul a susținut că prin OUG nr. 100/2008, Guvernul a recunoscut că persoanele care au lucrat în condiții de grad I de muncă au fost prejudiciate prin modul de calcul al punctajului mediu anual prevăzut de legea nr. 19/2000, fapt pentru care li s-a acordat un punctaj suplimentar în conformitate cu Ordonanța. Astfel, petentul a susținut că, deși a lucrat 27 de ani în aceleași condiții de gradul I cu ceilalți colegi, care au beneficiat de prevederile Ordonanței, el nu beneficiază de aceleași drepturi (punctaj suplimentar), pentru că este persoană cu handicap și beneficiază de prevederile art. 47 din legea 19/2000.

4.1.3. Petentul precizează că în timpul activității a avut aceleași obligații financiare ca și persoanele fără handicap, care au beneficiat de măsurile de remediere ale prejudiciului, iar la pensionare i s-a aplicat un tratament discriminatoriu, fiind încălcat principiul egalității și pe cel al contributivității din legea nr. 19/2000 și prevederile legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Petentul susține astfel că nu beneficiază de aceleași drepturi pentru că este persoană cu handicap.

Susținerea reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 893/08.02.2011, Casa de Pensii a județului Caraș-Severin a susținut că punctajul mediu anual al petentului s-a calculat ținând cont de prevederile Legii nr. 19/2000, art. 47, alin. 1, lit. b prin împărțirea la 23 ani, 04 luni, întrucât petentul beneficiază de certificat de încadrare într-o categorie de persoane cu handicap, și nu la 30 de ani, așa cum precizează legea cadru nr. 19/2000.

4.2.2. Totodată, reclamata susține că, în conformitate cu prevederile OUG 100/2008, de acesta beneficiază persoanele care au desfășurat activități în grupa I sau II de muncă și ale căror drepturi de pensie au fost stabilite în perioada 01.04.2001 – 30.09.2008, și la a căror determinare a punctajului mediu anual s-a utilizat stagiul complet de cotizare prevăzut de legea nr. 19/2000 în funcție de anul nașterii sau în funcție de data deschiderii dreptului la pensie, cu excepția acelorora pentru care, la determinarea punctajului mediu anual s-a utilizat vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie prevăzută de categorii exceptate de la prevederile legale generale.

4.2.3. Reclamata precizează că, în conformitate cu prevederile OUG nr. 100/2008, pentru a se elimina inechitățile, în situația persoanelor pentru care la determinarea punctajului mediu anual s-au utilizat stagii de cotizare mai mici decât cele prevăzute de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului, având avantajul unui



punctaj mai mare, decât în cazul celor care se pensionează fără niciun alt fel de beneficiu, nu se aplică prevederile art. II din OUG 100/2008.

4.2.4. Astfel, reclamata consideră că a aplicat corect și legal prevederile legale referitoare la condițiile de pensionare ale petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează aplicarea prevederilor legale de către Casa Județeană de Pensii Caraș-Severin, în ceea ce privește calculul pensiei petentului.

5.2.1. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv interpretarea și aplicarea legii în ceea ce privește calculul pensiei petentului de către partea reclamată, Colegiul Director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care sunt interpretate și aplicate prevederile legale, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.2.2. Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul Director reține că în cauză sunt aplicabile principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră, transpuse în Constituția României și care statuează în art. 126 alin. 1 că „În România justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”, fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul Director, este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu are competența de a analiza obiectul petiției, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, admitând excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință**,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu prin adresele cu nr. 1257/22.02.2011 și 1258/22.02.2011 ;
2. Clasarea dosarului.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților;



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

