



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.316
din 05.06.2014**

Dosar nr.: 837/2013

Petiția nr.: 18.469 din 06.12.2013

Petent: D Ț

Reclamați: Autoritatea de Reglementare în Domeniul Energiei

Obiect: imobilul din proprietate nu a fost racordat la rețeaua de energie electrică,

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. D Ț cu domiciliul în loc. Dărăbani, județul Botoșani

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Autoritatea de Reglementare în Domeniul Energiei cu sediul în București, str. Constantin Nacu nr.3, sector 2

I.2.2. EON Moldova Distribuție S.A cu sediul în Iași, str. Ciurchi, nr. 146/150

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare săvârșită de către EON Moldova Distribuție S.A precum și de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei pentru modul cum a interpretat respectarea avizului de amplasament.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 18.469/06.12.2013, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 18.469 din data de 18.12.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr.18.770 din data de 18.12.2013 Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru data de 28.01.2014. În cadrul audierilor petentul a introdus în cauză E.ON Moldova Distribuție S.A Botoșani.

3.3. Având în vedere aspectele sesizate în plângere, susținerile din cadrul ședinței de audiere precum și prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. Urmare introducerii în cauză a E.ON Moldova Distribuție S.A Botoșani, prin adresa nr.632 din 30.01.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 632 din 30.01.2013 au fost citate părțile reclamate pentru data de 13.02.2014. Procedura a fost legal îndeplinită.

3.4. Prin adresa nr. 1180 din 19.02.2014 C.N.C.D a transmis petentului copie după notele scrise transmise de părțile reclamate și a acordat termen pentru exprimarea concluziilor scrise până la data de 07.03.2014.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția nr. 18.469 din data de 06.12.2013, petentul sesizează Consiliul cu o posibilă faptă de discriminare săvârșită împotriva sa de către conducerea EON Moldova Distribuție S.A precum și Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei pentru modul cum interpretează respectarea avizului de amplasament

4.1.2. Petentul precizează că, a construit o locuință pe un teren aflat în proprietate personală, obținând înainte de a proceda la edificarea acesteia toate autorizările și avizele necesare, respectiv autorizație de construire nr. 36 din 26.07.2010, aviz de amplasament favorabil sub nr. 212D/16.07.2010.

4.1.3. În data de 09.05.2012, după finalizarea lucrărilor a depus cerere cu nr. 1000210602 în vederea obținerii Avizului tehnic de racordare la rețeaua publică de energie electrică, împreună cu toate actele necesare. La cerere a primit un răspuns nefavorabil pe motiv că nu sunt respectate condițiile impuse în Avizul Amplasament urmând să depună o altă documentație pentru eliberarea unui alt aviz de amplasament.

4.1.3. Petentul susține că a respectat întrutotul cerințele impuse în Avizul de amplasament și consideră că Avizul tehnic de racordare emis nefavorabil este discriminatoriu deoarece nu există motive justificate ale refuzului iar fișa de soluție care ar trebui să motiveze răspunsul, nu există.

4.1.4. Ca drept dovadă ca a respectat cerințele impuse în Avizul de Amplasament stau Procesul verbal de recepție la finalizarea lucrării cu nr. 6449 din 25.04.2012, întocmit de arhitectul șef al orașului același care a realizat și Autorizația de construire a locuinței.

4.1.5. Petentul se consideră discriminat deoarece Autoritatea competentă, **respectiv ANRE I-a** tratat diferit față de S.C. E.ON ENERGIE ROMÂNIA S.A.

Din răspunsul primit de petent de la SC E.ON Distribuție, reiese faptul că nu au fost respectate condițiile impuse în avizul de amplasament, în sensul că s-a realizat o extindere a locuinței sub rețeaua electrică, acest fapt putând constitui

motiv de refuz al operatorului de rețea în vederea emiterii avizului tehnic de racordare.

4.1.6. Petentul susține că planul de amplasament a fost respectat întocmai, iar neconcordanțele au survenit ca urmare a trasării eronate pe plan a rețelei electrice.

4.1.7. Autoritatea Națională de Reglementare ANRE, în răspunsul dat petentului consemnează faptul că **“având în vedere pozițiile diferite ale părților în ceea ce privește respectarea condițiilor prevăzute în avizul de amplasament, soluționarea problemelor legate de acest subiect revine exclusiv părților implicate, pe cale amiabilă sau apelând la instanțele judecătorești, singurele instituții ale statului abilitate în acest sens”**.

Însă ANRE în adresa înaintată Avocatului Poporului face următoarele precizări: “sera cu înălțimea de 1,7m și pe suporturi de lemn (care asigură condițiile de coexistență cu linia electrică), petentul a realizat o extindere a locuinței din zidărie cu înălțimea de 3,48m ceea ce implică alte condiții de coexistență, care nu sunt respectate (potrivit reglementărilor în vigoare, clădirile locuite nu pot fi traversate de rețele electrice aeriene având tensiuni mai mici de 110 kV)”.

Potentul nu înțelege motivul pentru care E.ON îi încadrează locuința în altă categorie de tensiune, iar Autoritatea căruia s-a adresat pentru soluționarea situației susține răsunsurile date de E.ON.

La punctul de vedere a anexat copii ale documentelor precum Autorizația de construire nr. 36/26.07.2010, Certificat de Urbanism nr. 73 din 28.06.2010, adresele răspuns E.ON Moldova Distribuție S.A nr. 18.469/06.12.2013, 408/1000 210602/15.05.2012, nr. 515/18.06.2012 și Proiect locuință.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 488 din 27.01.2014 Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei arată următoarele:

Din datele și informațiile puse la dispoziția ANRE rezultă că petentul este nemulțumit de modul cum S.C E.ON Moldova Distribuție S.A, interpretează respectarea avizului de amplasament nr. 212D/16.07.2010, emis de operatorul de distribuție pentru locul de consum din str. Perilor nr. 2A, localitatea Dărăbani, județul Botoșani.

4.2.2. Petentul susține că a respectat întocmai distanța precizată de operatorul de distribuție în planul de situație anexat avizului de amplasament, între construcția ce urma să fie edificată și rețeaua electrică, iar neconcordanțele au survenit ca urmare a trasării eronate pe plan a rețelei electrice. Mai mult decât atât, petentul afirmă că de fapt, construcția în cauză (sera) exista la data emiterii avizului de amplasament.

Totodată, petentul nu ia în considerare mențiunea din finalul respectivului aviz, conform căreia “distanța minimă pe verticală între conductorul inferior al liniei la săgeata maximă și partea superioară a îngrădirii metalice trebuie să fie de cel puțin 1,5 m”.

Pe de altă parte, SC E.ON MOLDOVA DISTRIBUȚIE SA insistă tocmai asupra acestei mențiuni, precizând că față de solicitarea inițială de a construi o seră cu înălțimea de 1,7 m pe suporturi din lemn (care asigura condițiile de coexistență cu linia electrică), petentul a realizat o extindere a locuinței din zidărie cu înălțime de 3,48 m, ceea ce implică alte condiții de coexistență, care nu mai sunt respectate (potrivit reglementărilor în vigoare, clădirile locuite nu pot fi traversate de rețele electrice aeriene având tensiuni mai mici de 110 kV).

4.2.3. Deoarece, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) din *Regulamentul privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public*, aprobat prin H.G nr. 90/2008 (în vigoare la data analizării situației), nerespectarea condițiilor din avizul de amplasament poate constitui un motiv pentru refuzul operatorului de rețea de a emite aviz tehnic de racordare, petentul a solicitat sprijinul ANRE pentru rezolvarea litigiului, indicând că trebuie aplicate prevederile *Procedurii de soluționare a neînțelegerilor legate de încheierea contractelor dintre operatorii economici din sectorul energiei electrice, a contractelor de furnizare a energiei electrice și a contractelor de racordare la rețea*, aprobată prin *Ordinul președintelui ANRE nr. 38/2007* (în vigoare la data solicitării sprijinului).

4.2.4. Prin răspunsurile formulate, ANRE a comunicat petentului că respectiva *Procedură* nu este aplicabilă speței în cauză, întrucât, potrivit prevederilor art. 45 din *Metodologia pentru emiterea avizelor de amplasament de către operatorii de rețea*, aprobată prin *Ordinul președintelui ANRE nr. 48/2008*, ANRE soluționează eventualele divergențe care apar între operatorii de rețea și solicitanți în timpul parcurgerii etapelor pentru obținerea avizului de amplasament, având ca obiect modul de respectare a prevederilor respectivei metodologii. În cazul analizat nu s-au înregistrat nerespectări ale *Metodologiei* nominalizate, divergența apărută între petent și SC E.ON MOLDOVA DISTRIBUȚIE SA vizând posibile erori și neconcordanțe în documente, interpretări diferite ale unor situații, poziții divergente în ceea ce privește data construirii „serei”, înălțimea acesteia și materialele utilizate etc.

4.2.5. Din considerentele expuse anterior, având în vedere că astfel de litigii exced sferei de competențe și atribuții de soluționare a ANRE, petentul a fost informat că soluționarea problemelor legate de subiectul în cauză revine exclusiv părților implicate, pe cale amiabilă sau apelând la instanțele judecătorești, singurele instituții ale statului abilitate în acest sens.

4.2.6. În plângerea petentului către Consiliu sunt aduse în discuție elemente de natură tehnică, asupra cărora fac următoarele precizări:

a) În răspunsurile formulate de ANRE nu s-a făcut referire la necesitatea elaborării unui studiu de coexistență.

b) Potrivit *Normelor tehnice privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță aferente capacităților energetice*, aprobate prin *Ordinul președintelui ANRE nr. 49/2007*, clădirile locuite nu pot fi traversate de rețele electrice aeriene având tensiuni mai mici de 110 kV. Rețeaua electrică în discuție funcționează la o tensiune mai mică de 1 kV și este realizată cu conductor neizolat. Rețelele electrice funcționând la această tensiune, realizate cu conductor izolat torsadat,

pot traversa clădirile locuite, cu respectarea unor condiții de coexistență prevăzute de normativele în vigoare.

4.2.7. În concluzie, ANRE nu putea să exprime un punct de vedere privind problemele expuse, **nefiind îndrăznică și autorizată să efectueze expertize în vederea verificării exactității și corectitudinii documentelor depuse pentru emiterea avizelor de amplasament, a avizelor tehnice de racordare și a circumstanțelor în care acestea au fost emise sau legate de cronologia executării lucrărilor de construire a obiectivelor/și sau a instalațiilor electrice. Din acest motiv, a recomandat soluționarea problemelor pe cale amiabilă sau prin intermediul instanțelor judecătorești.**

4.3.1. Prin adresa nr. 1004 din 13.02.2014 E.ON Moldova Distribuție S.A. prin director, solicită respingerea sesizării ca neîntemeiată deoarece motivele invocate de petent nu sunt de competența Consiliului, faptele sesizate fiind de competența instanțelor de judecată, care de altfel s-au pronunțat sau sunt în curs de pronunțare potrivit dosarului nr. 459/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Iași precum și a unei plângeri penale aflată în curs de soluționare în legătură cu faptele arătate de petent.

4.3.2. Pe fond, petentul a primit Avizul de Amplasament favorabil nr. 212D/16.07.2010 prin care s-a exprimat acceptul de principiu al societății pentru amplasamentul indicat potrivit documentației depuse de petent odată cu solicitarea de a obține acest aviz, sub condiția ca obiectivul (seră) să respecte documentația depusă și normele tehnice în vigoare. Mai mult, în cuprinsul Avizului de Amplasament s-a indicat că acesta nu reprezintă un Aviz Tehnic de Racordare (ATR).

4.3.3. Ulterior, odată cu depunerea cererii pentru obținerea ATR, la deplasarea în teren pentru întocmirea fișei de soluție necesară eliberării ATR s-a constatat faptul că nu au fost respectate condițiile impuse prin Avizul de Amplasament nr.212 D din 16.07.2010, construcția avizată fiind extinsă pe alt amplasament decât cel avizat și sub altă formă (pe planul de situație figura o seră în apropierea rețelei electrice stradale, iar în teren s-a executat o extindere a locuinței chiar sub rețeaua electrică stradală). Era evident că în această situație normele impuse la emiterea unui aviz tehnic de racordare (Ordinul ANRE nr.4 din 9 martie 2007 pentru aprobarea Normei Tehnice privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță aferente capacităților energetice interzice traversarea clădirilor locuite de către linii electrice aeriene – LEA – cu tensiuni mai mici decât 110 kV) nu puteau fi respectate, motiv pentru care s-a respins cererea acestuia de emitere a unui astfel de document.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările

ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu nerespectarea unor obligații de către partea reclamată respectiv modul cum au interpretat respectarea avizului de amplasament cu privire la avizul tehnic de racordare la rețeaua publică de energie electrică. Astfel, petentul susține că a primit Avizul de Amplasament favorabil nr. 212D/16.07.2010 prin care s-a exprimat acceptul de principiu al societății pentru amplasamentul indicat potrivit documentației depuse de petent odată cu solicitarea de a obține acest aviz, sub condiția ca obiectivul (seră) să respecte documentația depusă și normele tehnice în vigoare. Colegiul director observă că potrivit susținerilor E.ON Moldova Distribuție S.A petentul nu a respectat condițiile impuse prin Avizul de Amplasament nr.212 D din 16.07.2010, construcția avizată fiind extinsă pe alt amplasament decât cel avizat și sub altă formă (pe planul de situație figura o seră în apropierea rețelei electrice stradale, iar în teren s-a executat o extindere a locuinței chiar sub rețeaua electrică stradală). Era evident că în această situație normele impuse la emiterea unui aviz tehnic de racordare (Ordinul ANRE nr.4 din 9 martie 2007 pentru aprobarea Normei Tehnice privind delimitarea zonelor de protecție și de siguranță aferente capacităților energetice interzice traversarea clădirilor locuite de către linii electrice aeriene – LEA – cu tensiuni mai mici decât 110 kV) nu puteau fi respectate, motiv pentru care s-a respins cererea acestuia de emitere a unui astfel de document.

5.4. Luând act de susținerile contradictorii ale părților și înscrisurile aflate la dosar, în opinia Colegiului director, împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Având în vedere situația de

fapt și petiția, astfel cum este formulată, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Consiliul urmează a admite excepția necompetenței invocate din oficiu în cadrul ședinței de audieri din data de 28.01.2014.

5.5. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a se pronunța asupra actelor de abuz în serviciu, având în vedere că aspectele sesizate vizează modalitatea de îndeplinire a actelor, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, faptă prevăzută și sancționată de legea penală.

5.6. De asemenea, luând act de anexele depuse la dosar, Colegiul constată că există o pe rolul instanțelor de judecată dosarul nr. 459/2013 aflat pe rolul curții de apel Iași, precum și o plângere penală aflată în curs de soluționare în legătură cu faptele sesizate de petent.

5.7. Din acest punct de vedere, luând act de excepția de necompetență materială invocată în speță, din oficiu, Colegiul director urmează să o admită întrucât Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu este îndrăruit a cerceta și investiga fapte ce pot intra sub incidența legii penale, și care pot atrage după sine, o eventuală răspundere penală. Or, competența de cercetare a faptelor aleagate în dosar, revine, după caz, organelor de cercetare penală respectiv instanțelor de judecată.

5.8. În acest sens, Colegiul director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu de către Consiliu Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU – membru

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.