



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 316
din 19.09.2012**

Dosar nr.: 417/2011

Petiția nr.: 6504/17.11.2011

Petent: I A

Reclamat:

Obiect: solicitarea unui ajutor material din partea instituțiilor statului sau a Primăriei Ploiești

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. I A

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta solicită un ajutor material din partea instituțiilor statului sau a Primăriei Ploiești. Petenta menționează că a solicitat ajutor de la instituțiile statului, dar petițiile sale au fost îndreptate către Primăria Ploiești, de unde nu a primit ajutor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.03.2012, prin adresa nr. 6504/06.03.2012, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și nu a transmis un punct de vedere prin adresa nr. 1317/16.03.2012.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că familia sa este într-o situație dificilă și nu deține bunuri mobile sau imobile. Petenta este casnică după ce a fost disponibilizată de la CFR Marfă în luna martie 2010, având 26 de ani vechime în muncă. Soțul său, fost cadru militar cu o vechime în muncă de 31 ani și 5 luni, a decedat în anul 2009. Fiul său în vârstă de 19 ani, este elev la Colegiu și suferă de anumite boli care necesită tratament lunar. Venitul întregii familii este pensia de urmaș a fiului său în valoare de 675 lei, insuficientă pentru a trai o viață decentă zi de zi.

4.1.2. Petenta s-a adresat în scris către instituțiile statului, acestea trimițând petițiile sale spre competență soluționare către Primăria Ploiești. Acestea nu ajung în atenția primarului ci la serviciul de asistență socială Ploiești, de unde nu s-a făcut nicio

anchetă socială și nu au primit niciun ajutor, nefiind considerați un caz în extremă dificultate și să primescă astfel un ajutor financiar din fondul de rezervă al Primăriei. Petenta menționează că se află într-o situație critică și consideră că orice român, aflat într-o situație de dificultate, are dreptul de a fi ajutat și de a fi ajutat, mai ales că și ea cât și soțul său au vechime în muncă destul de mare. În ciuda insistențelor la Primăria Ploiești petenta nu a obținut niciun rezultat pozitiv. Având în vedere acest context nefavorabil, petenta solicită să o ajutăm pentru a ieși din această situație grea.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta solicită un ajutor material din partea instituțiilor statului sau a Primăriei Ploiești, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000, republicată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Potrivit art. 19 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în vederea combaterii faptelor de discriminare, Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:

a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării.

5.2.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta solicită un ajutor material din partea instituțiilor statului sau a Primăriei Ploiești. Astfel, Colegiul Director apreciază că sunt depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000, republicată, reprezentarea la Parlamentul European neputând fi considerată asistență de specialitate acordată victimelor discriminării. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director admite excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.