



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 316**  
**din data de 02.08.2011**

**Dosar nr.: 477/2010**

**Petiția nr.: 10594/30.12.2010**

**Petent: P G**

**Reclamat: Primăria Miercurea-Ciuc**

**Obiect: Nepublicarea unor informații și în limba română de către Primăria Miercurea-Ciuc**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1 P G , cu domiciliul în loc.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1.R R K , **Primar al Municipiului Miercurea Ciuc**, cu sediul în loc. Miercurea-Ciuc, Piața Cetății, nr. 1, județ Harghita

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Plângerea petentului vizează faptul că Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc publică și distribuie un pliant de interes public doar în limba maghiară.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 306/14.01.2011 și 307/14.01.2011 au fost citate părțile. La audierile din data de 08.02.2011, părțile nu s-au prezentat.



## IV. Susținerea părților

### Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. **10594/30.12.2010**, petentul a susținut că primește lunar în cutia poștală un pliant în limba maghiară publicat de Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc.

4.1.2. Astfel, petentul susține că sunt încălcate prevederile art. 13, art. 16 și art. 31 din Constituția României și ale art. 76 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.

### Susținerea reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 829/04.02.2011, Primăria Municipiului Miercurea-Ciuc a susținut în primul rând că, în mod greșit, CNCD s-a îndreptat împotriva Primăriei, în condițiile în care aceasta este o structură funcțională, neavând personalitate juridică, capacitate juridică și patrimoniu propriu. Totodată, reclamata precizează că, în conformitate cu Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, „Autoritățile administrației publice locale prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii, sunt consiliile locale....ca autorități deliberative și primarii ca autorități executive”.

4.2.2. Totodată, recelamata invocă prevederile art. 21 alin. 1 din Legea Administrației Publice locale nr. 215/2001, republicată, conform căreia sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică și cu patrimoniu propriu, titulare ale contului fiscal, ale conturilor deschise la unitățile de trezorerie, precum și la unitățile bancare, unitățile administrativ-teritoriale, care în justiție și în fața altor organe pot fi reprezentate, după caz de primar sau de președintele consiliului județean.

4.2.3. Astfel, având în vedere că nu există identitate între persoana reclamată și persoana obligată în raportul de drept substanțial – deoarece petiția s-a formulat împotriva Primăriei Miercurea-Ciuc (structură funcțională și cu activitate permanentă, care aduce la îndeplinire hotărârile consiliului local și dispozițiile primarului) și nu împotriva Municipiului Miercurea-Ciuc ca unitate administrativ-teritorială, reclamatul a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesuale a Primăriei Miercurea-Ciuc.

4.2.4. Pe fond, Primăria a susținut că publicația care face obiectul dosarului este publicată de ani de zile și în limba română, tocmai pentru a informa locuitorii orașului despre principalele activități ale Municipiului Miercurea-Ciuc. (au fost atașate la dosar ambele variante ale publicației).

4.2.5. Reclamata a susținut că distribuirea publicației se face în funcție de numele scris pe cutia poștală, respectiv dacă numele este românesc se pune o variantă în limba română, dacă este de origine maghiară, se pune o variantă în limba maghiară.

4.2.6. În acest sens, reclamata susține că în urma sesizării formulate de petent, reprezentanții Primăriei s-au deplasat la domiciliul petentului și au constatat faptul că atât la interfonul de acces cât și pe cutia poștală fugurează un nume unguresc, respectiv M L (au fost anexate fotografiile în acest sens). Mai mult reclamatul susține că au fost solicitate informații de la Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor, care a comunicat că petentul P G nu a fost identificat cu nicio adresă în Municipiul Miercurea-Ciuc, cu atât mai puțin la adresa comunicată în petiție (adresă anexată).



4.2.7. Astfel, reclamata solicită clasarea petiției în baza art. 7 din OUG 27/2002 „Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare ale petiționarului nu se iau în considerare și se clasează”.

#### V. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține faptul că, în urma cercetărilor efectuate de către partea reclamată cu privire la datele de identificare ale petentului, a reieșit că acesta nu este înregistrat în Registrul local de evidență al persoanelor din Municipiul Miercurea Ciuc, datele furnizate de acesta în petiția sa nefiind valide.

**În drept**, având în vedere cele de mai sus, Colegiul Director constată că memoriul formulat de petent nu îndeplinește una dintre condițiile de formă ale unei petiții, respectiv datele de identificare ale petentului, în conformitate cu art. 11 din **Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008** privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că „(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) Numele, domiciliul sau reședința părților ori pentru persoanele juridice denumirea și sediul lor (...)*”. Astfel, Colegiul Director hotărăște clasarea petiției din lipsă de date de identificare, în conformitate cu art. 12 din **Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008** privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) *Petițiile anonime, transmise prin orice mijloc, se vor clasa*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință**,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției din lipsă de date de identificare a petentului, conform art 12 din **Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008** privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

