



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 314
din 22.05.2013**

Dosar nr.: 241/2013

Petiția nr.: 1558/07.03.2013

Petent: A. C.

Reclamat: Casa sectorială de pensii a MAI

Obiect: Prevederile Legii nr. 263/2010 în ceea ce privește pensiile militare de stat, precum și modul de interpretare și de aplicare a acestora.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. A. C. București

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează prevederile Legii nr. 263/2010 în ceea ce privește pensiile militare de stat, precum și modul de interpretare și de aplicare a acestora.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.04.2013, prin adresa nr. 1558/14.03.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vadiță necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în anul 2011, după un stagiu de cotizare de 25 de ani în MAI, a fost trecut în rezervă cu drept de pensie în baza Legii 263/2010.

4.1.2. Petentul menționează că în cadrul Casei de Pensii a MAI nu se aplică legea în mod corect generând o discriminare evidentă față de modul în care sunt tratați colegii din celelalte structuri ale sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională. Acesta specifică faptul că cei de la Casa sectorială de pensii nu aplică prevederile art.17 și 18 din Legea nr.263/2010 potrivit cărora perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condiții deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie stagiu de cotizare și, prin urmare, această

perioadă trebuie luată în calculul punctajului lunar al pensiei. Deși în deciziile sale, Casa sectorială de Pensii a MAI include stagiul suplimentar acordat pentru condiții de muncă în stagiul total de cotizare, calculul pensiei îl face doar pentru perioada efectiv lucrată, perioada suplimentară la vechimea în muncă nefiind luată în calcul ca stagiul de cotizare realizat în condiții normale, așa cum prevede legea.

4.1.3. Petentul precizează că din cauza interpretării greșite a legii, această structură face confuzie între aplicarea art.100 din lege care se referă la majorarea punctajelor lunare conform grupei de muncă și aplicarea art. 17, alin. (1) și art.18 din lege, care reglementează o altă situație, respectiv aceea de luare în calculul punctajului lunar al pensiei a perioadei suplimentare, ca fiind stagiul de cotizare în condiții normale. Datorită acestei situații, pensia petentului în baza Legii Nr. 263/2010 a fost calculată greșit la Casa sectorială a MAI, cuantumul ei fiind diminuat cu 500 lei lunar.

4.1.4. Din discuțiile cu foștii colegi care s-au pensionat înainte de anul 2011 a constatat că pensiile calculate în baza Legii 263/2010 sunt mai mici cu până la 40%. Această diferență rezultă și datorită faptului că spre deosebire de OUG 1/2011, în actuala lege stagiul de cotizare nu mai este de 20 de ani, ci crește corespunzător cu vârsta de pensionare, iar beneficiile Ordinului „Meritul Militar” nu se mai aplică la cuantumul total al pensiei, cum ar fi normal, ci doar la cel privind stagiul de cotizare în specialitate, aspect care reprezintă o altă discriminare a carei țintă a fost.

4.1.5. Petentul ne semnalează faptul că la ieșirea la pensie nu a mai beneficiat de ajutoarele bănești ce s-au acordat colegilor care s-au pensionat până în anul 2010. În conformitate cu dispozițiile art.13, alin(2) din Legea Nr.285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, polițiștii și jandarmii care s-au pensionat pe motive medicale au beneficiat de acordarea ajutoarelor prevăzute de dispozițiile art.20, alin(1) și (2) din Anexa VII, Cap.II, Secțiunea a III-a la Legea Cadru nr.284 din 28.12.2010, aspect care se constituie într-o nouă discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 în ceea ce privește pensiile militare de stat.

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin calcularea greșită a pensiei prin modul de aplicare a legii nr. 263/2010. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 în ceea ce privește pensiile militare de stat, respectiv o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative sau a modului de aplicare a acestora, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.