



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 314
din data de 27.07.2011

Dosar nr.: 437/2010

Petiția nr.: 9669/30.11.2010

Petent: V G

Reclamat: M N Primarul orașului Năvodari

Obiect: Neacordarea drepturilor petentului, care i s-ar fi cuvenit în calitate de cetățean de onoare al orașului Năvodari;

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 V G cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. M N, Primarul orașului Năvodari, cu sediul în loc. Năvodari, nr. 1, județ Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea petentului vizează faptul că nu i-au fost acordate toate drepturile care i s-ar fi cuvenit în calitate de cetățean de onoare al orașului Năvodari, așa cum au fost acordate altor cetățeni de onoare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 9863/08.12.2011 și 9864/08.12.2011 au fost citate părțile. La audierile din data de 11.01.2011, părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 9669/30.11.2010, petentul a susținut că, în urma deciziei Consiliului Local Năvodari de a fi numit cetățean de onoare al orașului Năvodari, ar fi trebuit să beneficieze de niște drepturi de care nu a mai beneficiat, în comparație cu alți cetățeni de onoare ai orașului.

4.1.2. Astfel, petentul a relatat că în anul 2004 a fost declarat cetățean de onoare al orașului, alături de A L , P L și L D . De asemenea, aceasta a menționat că prin Hotărârea Consiliului Local nr. 70 din 31.03.2005, cetățenilor de onoare le-au fost acordate mai multe drepturi printre care scutiri de la plata impozitelor și taxelor locale, în condițiile legii, gratuități la transportul public local în condițiile legii, atribuirea cu titlu gratuit a unui loc de veci în condițiile legii și atribuirea cu titlu gratuit a unui lot de teren în suprafață de maxim 500 mp, situat în intravilanul orașului orașului Năvodari, în vederea construirii unei locuințe, în condițiile legii.

4.1.3. Petentul susține că de-a lungul timpului a făcut demersuri pentru a beneficia de aceste drepturi, motivat de faptul că în presă apăruseră articole în care era prezentat că unul dintre cetățenii de onoare ai orașului, respectiv domnul L D , ar fi beneficiat de drepturile stabilite prin Hotărârea nr. 70/31.03.2011.

4.1.4. Astfel, petentul se consideră discriminat de Primăria orașului Năvodari, în ceea ce privește aplicarea aceluiași tratament, persoanelor care dețin aceeași calitate de cetățeni de onoare ai orașului.

Susținerea reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 522/21.01.2011, reclamatul a susținut că, petentul a înregistrat la Primăria Orașului Năvodari o cerere prin care aducea la cunoștință faptul că în presă ar fi apărut articole cu caracter malițios prin care se face referire la faptul că dintre toate persoanele cărora li s-a acordat titlul de cetățean de onoare, numai domnul L D ar fi beneficiat de drepturile stabilite prin hotărârea Consiliului Local, solicitând reanalizarea situației sale și aplicarea regulii simetriei și punerea pe picior de egalitate a sa și a domnului L D .

4.2.2. Reclamatul precizează că acesta a fost primul demers făcut de petent în vederea obținerii drepturilor convenite și că susținerile făcute de acesta sunt nefondate. În acest sens, Primăria susține că domnului L D i-a fost atribuit un teren în suprafață de 499 mp prin hotărârea Consiliului Local nr. 186/21.11.2008, având în vedere dispozițiile art. 15 lit. c din Legea nr. 50/1991, care prevăd că terenul proprietate privată a orașului se poate concesiona fără licitație publică, cu plata redevenței, pentru tinerii în vârstă de 35 de ani, în vederea construirii unei locuințe, situație în care se afla acesta.

4.2.3. Totodată, reclamatul precizează că cererea petentului a fost trimisă spre analiză și soluționare Consiliului Local Năvodari.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petentul a fost sportiv al orașului Năvodari și ales vicepreședinte al Federației Române de Rugby. Pentru meritele deosebite avute în sport

Consiliul Local Năvodari îi acordă acestuia prin Hotărârea nr.131/25.10.2004 titlul de „Cetățean de Onoare al Orașului Năvodari”. Prin aceeași hotărâre mai primesc acest titlu și alte persoane, respectiv A L , P L , G V și L D

5.2. Prin Hotărârea nr.70/31.03.2005 a Consiliului Local Năvodari se stabilesc criteriile de acordare a acestui titlu precum și drepturile ce se acordă persoanelor ce l-au primit. Printre drepturile de care urma să se bucure petentul se număra și atribuirea cu titlu gratuit a unui lot de teren în suprafață de maxim 500 mp în intravilanul orașului Năvodari.

5.3. Petentul nu a primit terenul, nu face dovada că ar fi depus o cerere în acest sens care să nu-i fi fost rezolvată sau respinsă și reclamă un tratament discriminatoriu din partea Consiliului local întrucât domnul L D , persoană ce a primit prin aceeași hotărâre de consiliu titlul de cetățean de onoare , a primit un teren acordat gratuit, așa cum relevă articolele din presă.

5.4. Conform declarațiilor părții reclamate persoana cu care petentul se compară nu a primit terenul în baza hotărârii nr.70/31.03.2005, ca drept acordat unei persoane ce deține titlul de cetățean de onoare al orașului, ci în baza dispozițiilor Legii 50/1991 coroborate cu hotărârile de consiliu local și care prevăd că terenul din proprietatea privată a orașului se poate concesiona în anumite condiții tinerilor cu vârsta de până în 35 ani pentru construirea unei locuințe, această persoană îndeplinind o astfel de condiție de vârstă

5.5. În drept, Colegiul raportându-se la prevederile art.2 din OG 137/2000 trebuie să analizeze în ce măsură fapta reclamată întrunește elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv tratament diferențiat concretizat prin îngrădirea unui drept, existența unui criteriu dintre cele interzise, o situație comparabilă și o legătură de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat.

5.6. Petentul prezintă Consiliului două hotărâri ale Consiliului local al orașului Năvodari prin care, întrădevar mai multor persoane li se atribuie titlul de Cetățean de onoare al orașului pentru meritele deosebite avute în activitate precum și o serie de drepturi și facilități. Între persoanele beneficiare se află petentul și domnul L D . Printre drepturile de care ar trebui să se bucure figurează și acordarea unui teren în intravilanul orașului, în suprafață de 500 mp.

5.7. Până la momentul depunerii sesizării petentul nu primise un astfel de teren. Acesta afirmă însă că domnul L D a primit un teren în intravilanul orașului, aspect relatat și de presa locală, cu referiri la faptul că ceilalți beneficiari ai titlului de Cetățean de onoare al orașului Navodari nu au beneficiat de un astfel de drept din partea autorităților locale.

5.8. Față de aceste alegații partea reclamată arată că persoana la care se raportează petentul a primit întrădevar un teren în intravilanul localității, dar nu ca drept derivat din obținerea titlului de Cetățean de onoare și a hotărârilor de Consiliu Local nr.131/25.10.2004 respectiv nr.70/31.03.2005, ci ca beneficiar al Legii nr. 50/1991 și persoană ce îndeplinește condițiile reglementate de art.15 lit.c din aceasta, respectiv tânăr cu vârsta până în 35 de ani ce poate concesiona din proprietatea privată a statului, cu plata redevenței, teren pentru construirea unei locuințe.

5.9. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate, în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul acordării unui drept al petentului în raport cu acordarea titlului de cetățean de onoare al orașului. În legătură cu acest aspect, alegația tratamentului diferit se circumstanțiază în raport de chestiuni ce vizează o terță persoană, în privința căreia partea reclamată a acordat un teren în intravilanul localității.

6.0. În opinia Colegiului, împrejurarea invocată de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, excede incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, întrucât nu întrunește cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare . Chiar dacă s-ar prezuma că fapta ce face obiectul prezentului dosar vizează în mod direct situația petentului și a domnului D în acordarea unui teren în suprafață de 500 mp în intravilanul localității Năvodari, ceea ce ar evidenția un potențial raport, generic, de analogie între subiecții indicați, situația dedusă soluționării exclude existența unei comparabilități, de vreme ce, din actele dosarului, rezultă, pe de o parte, că petentul a depus la Primăria Năvodari o adresă în care sesiza doar aspectul că domnul D a primit teren, fără a formula însă o cerere în sensul acordării unui astfel de drept, iar pe de altă parte, terța persoană la care se raportează a primit, conform declarațiilor părții reclamate, terenul în baza unui alt act normativ și ca urmare a îndeplinirii condițiilor cerute de acest act.

6.1. Petentul nu a contestat susținerile părții reclamate în sensul formulării unei cereri de acordare a acestui drept și respectiv că terenul obținut de domnul D ar fi acordat în baza hotărârilor Consiliului nr.131/25.10.2004 respectiv nr.70/31.03.2005. Or, în lipsa unor susțineri contrare, și a unor elemente de probă în acest sens, ar rezulta că cererea petentului nu s-a identificat cu o cerere de acordare a dreptului, iar terenul acordat domnului D nu face obiectul dreptului vizat de către petent . Astfel, raportul de analogie sau comparabilitate cerut sub aspectul analizei incidenței principiului egalității și al nediscriminării nu este aplicabil cauzei, petentul neîndeplinind nici formal condiția înaintării unei cereri, nici condiția situației analoage, persoana terță fiind titularul unui alt drept. Ca atare, situația petentului nu este incidentă unui raport generic de analogie corelativ altor persoane aflate în situații comparabile, domnul D primind un teren în baza altor acte normative.

6.2. Or, din acest punct de vedere, un eventual raport de analogie este exclus, situația petentului nefiind comparabilă cu cea a domnului D , motiv pentru care Colegiul consideră că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum sunt acestea cerute de art.2 din OG 137/2000, în sensul că nu se poate stabili o situație comparabilă între situația petentului și a persoanei căreia i s-a atribuit un teren în baza altui act normativ. De asemenea nu există nici o cerere din partea petentului pentru a i se acorda acest drept, condiție cerută pentru a exista un refuz din partea autorităților locale sau o nesoluționare a cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Fapta nu intră sub incidența art.2 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în sensul neîntrunirii elementelor constitutive, respectiv o situație comparabilă;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

POP Liana Ioana – Membru

VASILE Alexandru Vasile - Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Redactat și întocmit Asztalos Csaba
Vlad Cristina

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.