



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMÎNĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 313

Din data de 04.06.2014

Dosar nr.: 782/2013

Petiția nr.: 17942/18.11.2013

Petent: S D. I

Reclamat: Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din Sectorul 2 din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și protecția copilului sector 2

Obiect: posibile discriminări provenite prin schimbarea gradului de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S D. I, București, I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din Sectorul 2 din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și protecția copilului sector 2, București, str. Olari, nr. 11-13, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **17942/18.11.2013**, dosar 782/2013, petentul solicită CNCD să se constate efectul discriminatoriu al Certificatului de handicap 3852/25.10.2007 și sancționarea Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din Sectorul 2 precum și revocarea sau anularea discriminării, prin restabilirea situației de persoană cu handicap vizual și în perioada 25.10.2007-31.10.2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 17942/18.12.2013 a fost citat petentul Soare D. Ion pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.01.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin adresa nr. 17942/18.12.2013 s-a invocat din oficiu excepția de tardivitate și excepția de necompetență materială a Consiliului, referitoare la restabilirea situației anterioare.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 18759/18.12.2013 a fost citată partea reclamată, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din Sectorul 2 din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și protecția copilului sector 2, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.01.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin petiția nr. 17942/18.11.2013, petentul sesizează CNCD susținând că a fost discriminat ca persoană cu handicap în perioada **25.10.2007 - 31.10.2010**, de către Comisia de Evaluare a persoanelor adulte cu handicap sect.2, fiind persoană cu handicap gradul I (grav).

Acesta cere CNCD investigarea, analizarea și constatarea faptelor de discriminare comise cu știință de către conducătorii instituțiilor Comisia de Evaluare a persoanelor adulte cu handicap sect.2 și Direcției Generale de Asistență Socială și protecția copilului sector 2.

4.1.2. Petentul cere constatarea efectului nelegal și discriminatoriu al C.H. nr. 3852/25.10/2007, prin natura și efectul lui, în contradicție cu dispozițiile Legii 448/2006 și ORD. 726/2002 al M.S.F. și a probelor justificative în cauză.

4.1.3. De asemenea, acesta cere **revocarea** discriminării și intrarea în legalitate a handicapului discriminat de făptași pentru normalizare și restabilire a situației de persoană cu handicap vizual și în perioada 25.10.2007 - 31.10.2010, deoarece conform certificatelor de încadrare în gradul 2 (accentuat) înainte de 25.10.2007 (C.H.2352/2002) și după data de 25.10.2007 (C.H.nr. 4255/26.10.2011), încadrat în gradul 1 (grav) cu valoare permanentă. Petentul susține că aceste certificate dovedesc handicapul ireversibil începând cu prima încadrare în gradul 2 (accentuat) C.H.nr.1853/28.04.1993 și următoarele (cu excepția C.H.nr.3852/2007) C.H.nr.4307/27.10.2010 și 4255/26.10.2011, încadrat în gradul 1 (grav) permanent, care dovedesc handicapul și perioada discriminării absolute.

4.1.4. În urma adresei primită de la CNCD înregistrată sub nr. 17942/18.12.2013 prin care s-a invocat din oficiu excepția de tardivitate și excepția de necompetență materială a Consiliului, raportată la obiectul petiției, petentul răspunde, prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 1260/24.02.2014, susținând că faptele, împrejurările și gravitatea discriminării se petrec în timp, acest lucru fiind mai presus decât procedura internă de soluționare a petițiilor și solicită revenirea, analizarea și revocarea acestor excepții. Pentru a susține solicitarea, petentul face referire la prevederile din Convenția P.A.D.O. și la prevederi din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale la care România este parte.

Acesta susține că termenul de 1 an curge de la data de 12.09.2013, când a luat cunoștință de definitivarea procesului în justiție, și aunume data primirii Hotărâri nr. 11599/26.06.2013.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 694/03.02.2014, partea reclamată, Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Sector 2 susține că în urma cererii depuse de către petent în data de 03.10.2007 la sediul Serviciului Secretariat al Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, acesta a fost programat să se prezinte în cadrul Comisiei în data de 25.10.2007; în urma analizării acestor acte și potrivit Ordinului nr.726 din 01.10.2002 privind criteriile pe bază cărora se stabilește gradul de handicap pentru adulți și se aplică măsurile de protecție specială a acestora, membrii Comisiei au stabilit diagnosticul clinic „A.O. Glaucom operat. OD absolut, OS avansat, OD

cataractă matură, OS cataractă în evoluție” și a fost atestat că petentul are „ boală, nu handicap”conform Certificatului de încadrare nr. 3852 din 25.10.2007.

4.2.2. Partea reclamată susține că domnul Soare nu a depus în termenul legal contestație împotriva Certificatului de încadrare nr. 3852 din 25.10.2007.

Ulterior petentul a solicitat anularea Certificatului de încadrare nr. 3852/2007 pe calea instanței judecătorești așa cum rezulta din dosarul nr.30978/3/CA/2008 aflat pe rolul Tribunalului București, solicitare respinsă ca inadmisibilă. Curtea de Apel București a respins recursul formulat de d-nul Soare împotriva sentinței civile pronunțată de prima instanță ca nefondat așa cum rezultă din Decizia Civilă nr. 1635/21.06.2010.

4.2.3. Mai mult, partea reclamată susține că, datorită faptului că d-nul Soare nu și-a îndeplinit obligația legală de a anunța Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Sector 2 cu privire la modificarea gradului de handicap, acesta figurează în evidentele instituției cu un debit de 3252 lei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției și a documentelor depuse la dosar, reține faptul că petentul face referire la fapte și acte care au avut loc în intervalul anilor 2007-2010 și de care petentul a luat la cunoștință în acea perioadă, precum și de *solicitarea petentului de repunere în situația anterioară discriminării*.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*, **va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față**.

Astfel Colegiul director raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, referitoare la *solicitarea petentului de repunere în situația anterioară discriminării*, urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.3. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.4. Având în vedere **art. 27 din O.G. nr. 137/2000** prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *care prevede “Persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și **restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare**, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului.”*, Colegiul director al CNCD este de opinie că cererea petentului de repunere în situația anterioară discriminării revine instanței de judecată.

5.5. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești.

5.6. Mai mult, în cauză, Colegiul ia act și de invocarea din oficiu a **excepției de tardivitate**, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, în perioada 25.10.2007-31.10.2010 au fost săvârșite presupusele fapte de discriminare.

5.7. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.8. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 17942 din 18.11.2013, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2007-2010.

5.9. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale, invocate din oficiu privind solicitarea petentului de repunere în situația anterioară săvârșirii presupusei fapte de discriminare;
2. Admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 26.06.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.