



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 313**  
**din 27.07.2011**

**Dosar nr: 414/2010**

**Petiția nr: 8432/25.10.2010**

**Petentă: M A M**

**Reclamată: D T**

**Obiect: Comportamentul reclamatei față de familia petentei datorită etniei roma a acestora.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**1.1.1. M A M** cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

**1.2.1. D T** cu domiciliul în

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Petenta se plânge de comportamentul reclamatei față de ea și familia sa, datorat etniei roma .**

**III. Procedura de citare**

**3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.**

**3.2. Părțile au fost invitate, prin adresa cu nr. 9370/22.11.2010 respectiv nr. 9371/22.11.2010 la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 09.12.2010.**

**3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.**

**3.4. La audierile din data de 09.12.2010 părțile au fost absente.**

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1 Susținerile petentei**

**4.1.1.** În memoriul înregistrat cu nr. 8432 din data de 25.10.2010, petenta arată că face parte dintr-o familie de romi.

**4.1.2.** Petenta susține că reclamata a scos bunurile sale din uscător, spațiu comun, a schimbat butucul de la ușă fără să-i dea și acesteia o cheie, pentru motivul că sunt țigani. Cuvântul țigan i-a fost adresat în mod discriminatoriu.

**4.1.3.** Respectivul incident s-a petrecut între petentă și reclamată în jurul orei 13, oră la care vecinii nu erau acasă, motiv pentru care nu poate indica martori ai incidentului. Singura persoană care era de față era copilul petentei în vârstă de 2 ani.

**4.1.4.** Singurele dovezi pe care le poate prezenta petenta sunt cheia vechiului butuc, lacătul și belciugii noi abia montați, precum și familia de români care utilizează în prezent spațiul uscătoriei, spațiu comun de altfel.

**4.1.5.** În concluziile scrise petenta mai arată că deși sunt locatari model, neavând altercații cu ceilalți vecini și achitându-și la timp obligațiile financiare, reclamata a avut sistematic o atitudine discriminatorie vis-a-vis de familia sa, incidentul din 08.11.2010 fiind apogeul relațiilor tensionate. Petenta a depus și 2 plângeri la secția de poliție din acest motiv.

##### **4.2. Susținerile reclamatei**

**4.2.1.** Partea reclamată arată că după ce, în mai multe rânduri a rugat-o pe petentă să își ridice lucrurile din uscătorie pentru a se face curățenie și igienizare, i-a predat ea bicicleta ce mai rămăsese în acel spațiu.

**4.2.2.** În timpul schimbului de replici de la acel moment reclamata nu a făcut nicio afirmație referitoare la etnia acesteia, mai mult petenta a afirmat singură că aceștia se poartă așa pentru că sunt țigani.

**4.2.3.** Cu referire la înlocuirea butucului de la ușa uscătoriei, motivul a fost că cel vechi fusese înfundat de cineva, iar lacătul a fost pus pentru siguranță și nu pentru a-i restricționa folosința aceluia spațiu, care este unul comun la care au dreptul toți locatarii conform legii.

**4.2.4.** Reclamata precizează că cele declarate de ea se pot verifica cu toți vecinii .

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta afirmă că i-au fost scoase lucrurile personale din uscătorului blocului pentru că aparține etniei rome, iar în schimbul de replici ce a urmat reclamata i-a adresat apelativul de „țigan” într-un mod discriminatoriu. Reclamata susține că nu a folosit acest apelativ în discuție, ba mai mult, petenta este cea care singură a spus că acest comportament se datorează faptului că sunt țigani. La incident nu au fost martori, doar copilul petentei în vârstă de 2 ani.

**5.2.** Petenta acuză că tot din cauza etniei sale a fost schimbat butucul de la ușa uscătoriei, nu i-a fost dată o cheie nouă, iar spațiul a fost dat spre folosință unei familii de români. Reclamata susține că butucul a fost înlocuit deoarece cel anterior fusese înfundat de cineva, că petenta nu s-a interesat de acest aspect, iar la acel spațiu au dreptul toți locatarii imobilului acesta fiind un spațiu comun.

**5.3.** Colegiul constată că niciuna dintre părți nu depune alte dovezi în susținere în afara propriilor declarații.

**5.4. În drept,** chemat să analizeze faptele reclamate Colegiul trebuie să stabilească obiectul la care se raportează în analiză.

5.5. Petenta reclamă comportamentul advers al reclamatei și care în viziunea ei se datorează etniei rome. De asemenea reclamă și faptul că în timpul unei discuții reclamata i s-a adresat cu apelativul de „țigan” folosit în mod discriminatoriu.

5.6. Potrivit art.20 alin.6 din OG 137/2000 cu modificările ulterioare coroborat cu art.72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor „ *Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare . În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

5.7. Petenta, după ce reclamă comportamentul reclamatei și folosirea apelativului țigan în mod discriminatoriu și cu referire expresă la originea etnică a acesteia, nu depune nici o altă dovadă în susținerea celor afirmate. De altfel ea recunoaște că la incident nu au participat alte persoane, locatarii nefiind la acea oră acasă. În afara declarațiilor de martori petenta avea posibilitatea de a depune orice altă probă, chiar audio sau video pentru a dovedi faptele supuse atenției Colegiului.

5.8. Pe de altă parte partea reclamată susține contrariul celor afirmate de petentă. Conform aceluiași art.20 alin.6 din OG 137/2000 în situația în care se instituia prezumția simplă a săvârșirii unei fapte de discriminare, acesteia îi revenea sarcina de a dovedi că faptele sesizate nu constituie discriminare. Reclamata nu depune în acest sens nicio dovadă, limitându-se doar la simplele sale susțineri că nu a săvârșit asemenea fapte, că nu s-a referit în cadrul discuției la apartenența petentei etniei rome și că nu a scos din uscător bunurile petentei sau că a schimbat butucul ușii pentru că aceasta era de etnie romă. Cu toate că afirmă că aceste susțineri se pot proba, nu o face.

5.9. Întrucât în prezenta cauză nu se instituie și nu se dovedește de către petentă existența unei prezumții simple de săvârșire a unei fapte de discriminare de către partea reclamată, Colegiul director nu poate reține spre analiză asemenea aspecte. Se apreciază că nu sunt suficiente probe pentru a se constata în sarcina reclamatei o faptă de discriminare .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE**

1. Nu sunt probe care să ateste săvârșirea unor fapte de discriminare conform art.20 alin.6 din OG 137/2000;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

POP Liana Ioana – Membru

VASILE Alexandru Vasile - Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Redactat și întocmit Asztalos Csaba  
Vlad Cristina

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.