



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 312
din data de 22.05.2013**

Dosar nr. 251/2013

Petiția nr. 1583.08.03.2013

Petent: B. S.

Reclamat: -

Obiect: încălcarea mai multor principii ale dreptului ale omului, de către reprezentanții unor autorități publice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 B. S. Suceava

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta invocă o vătămare a drepturilor sale, prin încălcarea mai multor drepturi de proprietate, a procedurilor aflate în derulare în sala de judecată a unor decizii judecătorești și a modului de punere în executare a acestora.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1583/15.03.2013, a fost citată doamna B. S. în calitate de petentă, pentru data de 16.04.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de neкомпетенță materială a CNCD, potrivit mai multor capete de cerere;

1 excepție referitoare la un proces aflat pe rolul instanței de judecată. Competența revenind Inspecției Judiciare C.S.M.

2. excepție referitoare la fapte de distrugere. Competența revenind organelor de cercetare penală.

3. excepție referitoare la fapte petrecute în sala de judecată. Competența revenind Președintelui Completului de Judecată.

4. excepție referitoare la punerea în executare a unei hotărâri judecătorești. Instanța soluționează contestațiile la executare.

5. excepție referitoare la eliberarea unor autorizații de construcții. Serviciul de control de cadrul primăriei, cu privire la cadastrul imobiliar și intabulare.

6. excepții referitoare la fapte de amenințare, conform Art. 193, din Codul Penal "Fapta de a amenința o persoană cu săvârșirea unei infracțiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva ei, a soțului ori a unei rude apropiate, dacă este de natură să o alarmeze, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăși sancțiunea prevăzută de lege pentru infracțiunea care a format obiectul amenințării. Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părților înlătură răspunderea penală."

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că copii acesteia, au cumpărat o casă pentru locuit de la o terță persoană, care, la rândul ei a moștenit casa respectivă de la bunici. Acest lucru a nemulțumit un vecin de curte care le-a reproșat acest aspect, i-a acționat în judecată, obținând o sentință judecătorească favorabilă, pentru o parcelă de pământ aferentă curții celor două imobile. Petenta în cauză, contestă decizia judecătorească ca fiind una abuzivă și pătinitoare. Petenta, acuză completul de judecată de favorizarea părții reclamate, prin acțiunile desfășurate în sala de judecată, „acțiuni desfășurate în mod vădit împotriva lor”(interzicerea de a aduce argumente de a-și putea susține cauza în sala de judecată, refuzul primirii de acte/documente doveditoare a proprietății și a bunei credințe). Totodată, petenta acuză ori a acțiunii de punere în executare a hotărârii judecătorești. Petentul declară că, în urma câștigării procesului de către vecinul său, acesta a intrat cu un tractor pe proprietatea sa și a smuls stâlpii de gard care delimita cele două suprafețe de teren. "...în complicitate cu organele de poliție unde are rude angajate și cu reprezentantul primăriei, vecinul a împrejmuit terenul în mod abuziv cu un gard înalt, trasând după bunul plac perimetrul celor două proprietăți și blocându-ne totodată accesul în curte ,,"

4.2 Petenta ne solicită sprijin în a o ajuta în rezolvarea situației deoarece nu are bani pentru a plăti avocați în scopul reprezentării în instanță.

Susținerile părții reclamate

4.3 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta se află într-un conflict cu vecinul său, pentru o parcelă de teren aferent celor două imobile de locuit.

Colegiul director admite excepțiile ridicate cu ocazia procedurii de citare a petentei, potrivit capetelor de cerere invocate. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct din aspecte ce privesc; (derularea unui proces aflat pe rolul instanțelor de judecată, a procedurilor de desfășurare a acestuia în sala de judecată, a punerii în executare a hotărârilor instanței, ori soluționarea unor acte/fapte penale de distrugere și amenințări, în ce privește verificării legalității eliberării unor autorizații de construire fără a se ține cont de normele în vigoare cu privire la intabulare și cadastru), hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității dispozițiilor de drept ale instanțelor de judecată și a altor organe în drept să verifice, dispună, să soluționeze și să pună în executare aspecte ce țin de anumite principii de drept comun.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepțiile invocate în procedura de citare a petentului cu privire la aspecte ce țin de; (derularea unui proces aflat pe rolul instanțelor de judecată, a procedurilor de desfășurare a acestuia în sala de judecată, a punerii în executare a hotărârilor instanței, ori soluționarea unor acte/fapte penale de distrugere și amenințări, în ce privește verificării legalității eliberării unor autorizații de construire fără a se ține cont de normele în vigoare cu privire la intabulare și cadastru).

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) B. S. Suceava

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.