



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 312
din data de 12.09.2012**

Dosar nr. 354/2011

Petiția nr. 5643/03.10.2011

Petent: D. I.

Reclamat: C. R.- Director General Casa de asigurări de Sănătate P.

Obiect: tratament hărțuitor și umilitor având ca scop, desfacerea contractului de prestări servicii medicale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 D. I.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 C. R.- Director General Casa de asigurări de Sănătate P. , loc ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că a fost hărțuită, jignită și umilită de către partea reclamată, fiindu-i anulat contractul de prestări servicii medicale ca medic de familie.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresele înregistrate cu nr.5643/13.10.2012, și nr. 6227/02.11.2011 a fost citat doamna *D. I.* în calitate de petentă, pentru datele de 01.11.2011 și 15.11.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresele înregistrate cu nr.5884/13.10.2011 și nr. 6227/02.11.2011 a fost citată doamna *C. R.* în calitate de reclamată, pentru datele de 01.11.2011 și 15.11.2011 Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată începând cu data de 01.07.2011, a dispus măsuri scrise/verbale cu caracter abuziv, nelegal și discriminatoriu pentru angajații ce fac parte în echipele de control din cadrul CAS-P. , pentru a o intimidă și umili pe petentă. Motivul fiind acela că, a îndrăznit să-și exprime opinia față de partea reclamată ca conducător a unei Case de Asigurări de Sănătate.

4.2 Petenta arată în plângere, activitatea depusă ca medic de familie în baza unui contract de furnizare de servicii medicale. Activitatea sa, constând în efectuarea de ore de specialitate, consultul pacienților în cadrul cabinetului medical, munca de pe teren depusă atunci când era necesară, activități ce nu puteau fi depuse dacă nu erau legale, și fără a avea un încheiat cu partea reclamată. Din momentul în care, petenta a plecat în concediu de odihnă și a angajat un înlocuitor medical pentru respectiva perioadă, partea reclamată după declarațiile ei a manifestat un comportament agresiv și abuziv, anulându-i actele adiționale (acte adiționale încheiate între petentă și medicul înlocuitor), a trimis doar ei, cu scopul de a o hărțui permanent echipe de control. Petenta susține că ceilalți medici de familie din comună nu li s-au anulat actele adiționale de către partea reclamată și nu au fost chemați cu formularele de rețete compensate/gratuite, completate și emise într-o anumită perioadă spre a fi controlate. Petenta o acuză pe reclamată de faptul că, în urma controalelor pe care le consideră ca fiind nejustificate, aceasta nu îi mai plătește sumele de bani pentru cei 1400 de asigurați pe care îi are înscrși în cadrul cabinetului pe care îl conduce.

4.3 Petenta relatează că în data de 10.08.2011 i s-a efectuat un control din partea CAS-P. , stabilindu-i-se activități și acțiuni viitoare, tocmai pentru a îngreuna activitatea pentru viitor și astfel să existe o justificare pentru a fi sancționată. "În mod abuziv, din respectiva dată au urmat și alte controale derulate aproape în fiecare zi, pe întreaga lună august...". Petenta susține că, de fiecare dată i s-au ridicat din cadrul cabinetului, fișe medicale originale, a fost jignită și umilită față de pacienții săi, de către echipele de control. "La data de 29.08.2011, am intrat în concediu de odihnă, conform procedurilor legale, având un medic înlocuitor, dar în momentul revenirii am constatat că, nu mi s-a efectuat plățile pentru serviciile medicale aferente activității, fiind și sancționată contravențional cu suma de 5000 de lei. Tot în cadrul controlului fiindu-mi reținută și o importantă sumă de bani din valoare facturii lunii august, fără o justificare legală".

Din declarațiile petentei reiese faptul că, CAS-P. prin reprezentant, îi aduce acuzații nefondate în cazul decontărilor de servicii medicale nejustificate. Ca urmare a acestor fapte, petenta consideră că i s-a încălcat demnitatea ca om și ca profesionist, prin amenințările primite fiindu-i distrusă într-un final și cariera de medic, luându-se măsura de desfacere a contractului de prestări servicii medicale.

Sustinerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată ridică excepția obiectului vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare O.G nr.137/2000, republicată. “ Având în vedere afirmațiile eronate și răuvoitoare ale petentei potrivit cărora am dispus măsuri cu caracter discriminatoriu cu scopul de a o intimida și umilia, constat că, toate acestea nu pot fi reținute potrivit dispozițiilor art. 15, al secțiunii a V a, privind dreptul la demnitate personală din O.G nr.137/2000. Dimpotrivă, prin atitudinea petentei și a soțului acesteia, la adresa mea a fost creată o atmosferă ostilă, ofensatoare și de intimidare și nu invers. Prin îndrăzneala de a-și exprima opinia, după cum menționează petenta, soțul acesteia a înțeles să insulte persoanele ce au solicitat prezentarea certificatului cu prescripții medicale provocând un abuz”. Reclamata declară că petenta, nu a fost discriminată în nici un fel prin nici o formă, fiindu-i solicitate actele adiționale încheiate la data de 31.05.2011 la fel ca și celorlalți medici de familie din Plopeni.

4.5 În conformitate cu art.295 din Legea nr.95/2006, ce reprezintă actul normativ cadru în materia asigurărilor sociale de sănătate, coroborat cu prevederile Ordinului CNAS nr. 178/2008 și Ordinului CNAS nr.610/2011, pentru aprobarea *Normelor metodologice* privind activitatea structurilor de control din cadrul sistemului de asigurări de sănătate, casele de asigurări de sănătate, pot exercita prin activitatea corpului de control verificări inopinate și tematice către furnizorii de servicii medicale cu care se află în relație contractuală. Controalele efectuate de către echipa de control a CAS P. la CMI dr. Dagalița, nu au avut caracter discriminator și nici de hărțuire, menționăm că constatările echipei de control și analiza aferentă nu intră în sfera de competență a Consiliului. Petenta, în urma controalelor s-a constatat că a săvârșit o abatere de la regulile contractuale inițiale, odată cu prezentarea documentelor pentru încheierea contractelor de furnizare de prestări servicii medicale pentru anul 2011. Documentele care au stat la baza încheierii contractelor de furnizare de servicii în asistență medicală primară, așa cum au fost prelungite prin acte adiționale, nu mai erau cele de la momentul încheierii contractelor. Toate cabinetele și nu doar al petentei nu au mai informat CAS –P. , așa cum cere legea în mod imperativ și sub sancțiunea rezilierii contractelor. Dar cabinetul petentei, prin reprezentant sa opus verificărilor. Controalele au fost de tip operativ, au fost verificate prin sondaj serviciile medicale contractate, raportate și decontate de CAS P. , urmând a se extinde conținutul controlului la unul tematic, pentru verificarea fiecărui serviciu medical, în vederea stabilirii cu exactitate a realității evidențelor și a legalității plăților în cauză.

4.6 În urma acțiunii de control la cabinetul petentei, s-a constata că unele servicii medicale contractate, raportate și decontate de CAS P. , nu au fost efectuate, astfel a fost luată decizia, rezilierii de plin drept a Contractul de furnizare de servicii medicale valabil pentru anul 2011.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i-a fost reziliat contractul cu partea reclamată, în mod abuziv, fiind supusă la controale umilitoare și discriminatorii. Celorlați colegi de cabinete de familie din comună, nefiindu-le anulate contractele și nu li s-au închis cabinetele așa cum s-a procedat în cazul ei.

5.2 Colegiul director în urma analizării obiectului petiției, respinge în cadrul ședinței de deliberare, excepția obiectului vădit nefondat ridicată de către partea reclamată.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătura cu controalele de specialitate efectuate de către partea reclamată la cabinetul medical individual al petentei. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile. Aceste controale reclamate de către petentă, au stat la baza luării deciziei de a i se închide cabinetul medical, deținut de aceasta, ca urmare a rapoartelor de control întocmite și a verificărilor de specialitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) D. I.

b) C. R.-Director General Casa de asigurări de Sănătate P., loc ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.