



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 311
Din data de 04.06.2014

Dosar nr.: 24/2014

Petiția nr.: 253/16.01.2014

Petent: C M

Reclamat: -

Obiect: discriminare, prin neacordarea de despăgubiri bănești conform legislației în vigoare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C Ml, Ploiești, județ Prahova

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 253/16.01.2014, petentul solicită Consiliului să constate discriminarea sa instituită prin neacordarea despăgubirilor bănești, corespunzătoare Legii 232/2009 pentru aprobarea OUG 156/2007 și OUG 33/2008.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 253/29.01.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.02.2014, la sediul CNCD. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese s-a solicitat petentului **să-și precizeze obiectul raportat la OG 137/2000 și, totodată, i s-a cerut să precizeze împotriva cui se îndreaptă plângerea**. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată că în data de 02.06.1988, în baza legilor de la acea vreme a depus la CEC, prin intermediul documentului seria C, nr. 444881, suma de 49.000 lei, sumă

ce reprezenta jumătate din valoarea unui autoturism Dacia 1300 pe care urma să îl achiziționeze la o dată plaificată, când trebuia să achite și restul sumei până la concurența prețului oficial de la cumpărare a unei astfel de mașini. Acesta susține că înscrierea a fost efectuată sub numărul 483 din data de 09.06.1988, înscriere Comautosport.

4.1.2. Petentul susține că după decembrie 1898, în urma unor indicații guvernamentale, a transferat suma respectivă la BRD, în contul 4011403003, extras de cont nr. 3083/03.12.1991, suma în cauză rămânând cu aceeași destinație; dar că, odată cu schimările post decembriste din societatea românească, acest lucru nu s-a mai întâmplat.

4.1.3. Mai mult, petentul arată că în luna octombrie 2008 a fost adoptată Legea 232/2008 pentru aproarea OUG 156/2000 și OUG 33/2008 prin care a fost luată decizia de a despăgubi cu anumite sume de bani, în funcție de cuantumul sumelor depuse la CEC înainte de 1989, pe toți cei care se aflau în aceleași situații, lucru ce s-a și întâmplat, susține acesta, dar doar pentru persoanele ale căror sume de bani rămăseseră depuse la CEC, urmând ca în urma unor anumite reglementări ulterioare să fie despăgubiți și persoanele care transferaseră sumele respective în conturile BRD. Acesta precizează că, din motive rămase fără o justificare legală, aceste reglementări nu au mai fost adoptate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul este nemulțumit de faptul că nu primește despăgubiri bănești. Prin adresa nr. 253 din 29.01.2014 Colegiul director solicită petentului să-și precizeze obiectul petiției raportat la OG. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director constată că petentul ulterior plângerii, nu mai depune nicio completare, care să lămurească care sunt faptele de discriminare.

5.2. **În drept**, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, se referă în mod exclusiv la fapte de discriminare, clar definite.

5.3. Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, prevede următoarele:

„Art. 33. Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica **excepția lipsei obiectului petiției** când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Art. 34.

(1) Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.

(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.

Art. 35

(1) Colegiul director soluționează excepția după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.

(2) **Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.**

Art. 36. Consiliul soluționează excepția prin hotărâre a Colegiului director.”

5.4. Colegiul constată că fiind respectate prevederile procedurale, petentul nu a dat răspuns privind excepția invocată din oficiu.

5.5. Având în vedere faptul că petiția nu are ca obiect o faptă de presupusă discriminare, Colegiul director admite excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-36 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției conform art. 33-36 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 10.06.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.