



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.311
din data de 22.05.2013**

Dosar nr. 299/2013

Petiția nr. 1955.20.03.2013

Petent: R. A.

Reclamat: -

Obiect: interpretarea și aplicarea legii cu privire la încălcarea unui drept de preemțiune.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 R. A. Harghita

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta acuză faptul că instanța de judecată prin sentințele judecătorești pe care le acordă, îi încalcă un drept de preemțiune în ce privește cumpărarea locuințelor de la fondul de stat, de către chiriașii titulari ai contractelor de închiriere.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1955.28.03.2013, a fost citată doamna R. A. în calitate de petentă, pentru data de 23.04.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de neкомпетенță materială a CNCD, potrivit interpretarea și aplicarea legii cu privire la încălcarea unui drept de preemțiune.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că Tribunalul Harghita prin sentința pronunțată nu a ținut cont de Legea nr.61/1990 art. 1 și de Legea nr.85/1992, art. 1, privind dreptul de preemțiune aplicat chiriașilor în momentul vânzărilor de locuințe, construite din fondurile de la stat. În acest sens, petenta declară că Lege nr.61/1990, stipulează următoarele; „solicitantul cumpărător să aibă calitatea de titular al contractului de închiriere, cu achitarea pe toată perioada a chiriei aferentă...”. Petenta arată că locatarii aflați într-o astfel de situație a obținut anterior, două sentințe favorabile, nr. 995/18.06.2007, în dosar nr.207/2006 și sentința Civilă nr.1171/09.07.2007, pronunțată în dosarul nr.208/2006, rămase definitive și irevocabile. Tribunalul Harghita obligând pârâta, în septă S.C Tricohar MC SA, prin administrator judiciar S.C General Mir Consult S.R.L, să vândă reclamaților potrivit Legii nr.61/1990, locuințele ocupate în baza contractelor de închiriere. Dar, respectivele locuințe închiriate au fost vândute către S.C Amigo&INTERCOST S.R.L, cu încălcarea unor principii de drept.

Susținerile părții reclamate

4.2 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei prin sentințele pronunțate de diferite instanțe de judecată i s-a încălcat dreptul la “preemțiune al chiriașului”, stipulat prin Legea nr.61/1990.

Colegiul director, admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind interpretarea și aplicarea legii, ridicată prin procedura de citare a petentului.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu ipso facto, actului de justiției, respectiv prin interpretarea și aplicarea normei juridice de către instanțele de judecată.

5.4 În consecință, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, ori de a da instrucțiuni în acest sens, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către Colegiul director, în interpretarea și aplicarea legii (prin încălcarea unui drept de preemțiune).

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) R. A. Harghita

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.