



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 310
din data de 22.05.2013**

Dosar nr. 196/2013

Petiția nr. 1228.26.02.2013

Petent: B. M.

Reclamat: -

Obiect: impunerea unei taxe de redevență mărită de 50 de ori, de către Primăria Generală București și aplicată pentru unele cabinete de familie.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 B. M. București

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul acuză faptul că Primăria capitalei a impus o taxă de redevență mărită de 50 de ori, unor cabinete individuale de medicină de familie, pe când altora nu. Această taxă, fiind calculată în mod retroactiv și cu obligația plății acesteia în anul în curs.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5289/05.10.2011, a fost citat domnul *B. M.*, pentru data de 16.04.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a persoanei fizice în baza art. 1 din O.G. 137/2000 republicată, care stipulează; „(1) *În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege*”. Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „*Petentul este persoana care se consideră*

discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul în ședința de audieri din data de 16.04.2013, a susținut că nu este reprezentantul cabinetelor individuale de familie la care face referire în cuprinsul petiției, dar, contestă suprataxarea(cu 50 de ori), a acestora de către Primăria București. Aceasta instituind o taxă de redevență. Taxă de redevență, calculată și aplicată în mod retroactiv, în opinia sa doar pentru anumite cabinete individuale de familie. Petentul dă exemplu, cabinetul individual da medicină de familie a soției sale și a altor cunoștințe. “Pe când altor cabinete cu același obiect de activitate P.G.B, nu le-a comunicat înștiințare, pentru plata *retroactivă* și cu aplicabilitate pentru anul în curs a unei astfel de taxe”. În concluzie, petentul consideră respectiva taxă de redevență ca fiind abuzivă și discriminatorie, neavând o aplicabilitate unitară în ce privește tuturor cabinetelor medicale de familie.

Susținerile părții reclamate

4.2 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul reclamă instituirea unei taxe de redevență de către Primăria București, calculată retroactiv și aplicabilă doar anumitor cabinete individuale de medicină de familie. Petentului i s-a invocat din oficiu lipsa calității procesuale active, cu ocazia procedurii de citare, iar în ședința de audieri din data de 16.04.2013, i s-a solicitat să facă dovada reprezentării cabinetelor individuale la care face referire în speță. Acesta a declarat că, nu poate să facă dovada reprezentării acestora și că este posibil ca în acest caz, să-și retragă plângerea, comunicând Colegiului director această solicitare în scris.

Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, prin abrogarea alin 2 din art. 12 a Legii nr.266/2008, privind autorizarea și funcționarea farmaciilor, în cazul unei mutări într-o altă locație a unei farmacii, administrația acesteia este obligată să s reînființeze o altă farmacie obținându-se alte avize de funcționare etc.

În urma analizei petiției, Colegiul a ridicat din oficiu a excepției lipsei calității procesuale active a societății S.C Netosfarm SRL în baza art. 1 din O.G. 137/2000 republicată, care stipulează „(1) În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege”.

Totodată, sunt incidente și prevederile art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348/06.05.2008, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa” și prevederile art. 7 al aceluiași text legal „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

(2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție, nu au fost susținute cu înscrisuri din punct de vedere al reprezentantului persoanelor juridice, în sperța de față (cabinetele individuale de medicină de familie). Aceasta nu a dovedit calitatea procesuală activă în ce privește reprezentarea acestora în fața CNCD, potrivit art. 5 și 7 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) B. M. București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea**

și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.