



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.309  
din data de 27.06.2011**

**Dosar nr.: 78/2011.**

**Petiția nr.: 1214/18.02.2011.**

**Petent:** Sindicatul Chimsport 2005 Orăștie.

**Reclamat:** S.C. Chimsport S.A.

**Obiect:** Neacordarea sporului de 7 % pentru tehnicitate și a unui salariu mediu brut pe societate, interzicerea accesului cu autoturismele personale în incinta Societății, pe criteriul apartenenței sindicale.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:**

**I.1.1.** Sindicatul Chimsport 2005 Orăștie, cu sediul în Orăștie, Str. Codrului, Nr.24, județ Hunedoara.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1.** S.C. Chimsport 2005 Orăștie, cu sediul în Orăștie, Str. Codrului, Nr.24, județ Hunedoara.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Asociația petentă se consideră discriminată pentru că nu le sunt acordate membrilor de sindicat S.C. Chimsport S.A 2005, sporul de 7 % pentru tehnicitate și a unui salariu mediu brut pe societate pe apartenență sindicală și pentru interzicerea accesului cu autoturismele personale în incinta Societății, pe apartenență sindicală.

2. Deasemenea, petentul pune în vedere faptul că reclamatul a atacat în instanță doar hotărârea judecătorească ce privea reprezentativitatea sindicatului în speță, față de sindicatul Liber Plastor, a carui hotărâre de reprezentativitate, reclamatul a înțeles să nu o atace în instanță.

**III. Procedura de citare.**

1. Asociația petentă a fost citată prin adresa nr. 1477/02.03.2010. Reclamatul a fost citat prin adresa 1476/02.03.2011, prin care a fost invocată excepția tardivității introducerii petiției, conform art.20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată, față de aspectele ce au avut loc în anul 2009.

2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 28.03.2011, părțile nu au fost prezente.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **Susținerile petentului.**

1. Asociația petentă, prin sesizarea nr. 1214/18.02.2011, consideră discriminare comportamentul părții reclamate față de membrii Sindicatului Chimsport 2005 Orăștie. Petentul susține că la anumiți angajați ai Societății și care sunt membrii ai Sindicatului Chimsport 2005 nu le-a fost acordat sporul de 7 % pentru tehnicitate **care se acordă tuturor mecanicilor, reglorilor din societate** conform grilei de salarizare.

2. La negocierea C.C.M. pe societate 2010-2011 **Sindicatul Chimsport 2005 și Plastor** au renunțat la o clauză din contractul colectiv care prevedea ca angajatorul să vireze lunar în contul fiecărui sindicat semnat de contract, două salarii medii nete ca și sponsorizare. Cele două sindicate au renunțat la sponsorizare cu condiția ca suma rezultată să fie împărțită în mod egal sub formă de creștere salarială tuturor angajaților cu salariul de încadrare net până la 1500 de lei, având în vedere că anul 2010 a fost an de criză, a considerat că e mai bine ca fiecare angajat să primească 30 de lei net, lunar.

3. Petenta susține că, domnului R G , lider de sindicat, i s-a cerut de către reprezentanții părții reclamate să lucreze în perioada 29.09.2010 - 30.11.2010 pe postul de mecanic la atelierul montaj clapari dar fără să i se întocmească un act adițional la contract individual de muncă, fără să i se mărească salariul conform grilei de salarizare și sporul aferent de 7 % - spor de tehnicitate, oferit tuturor mecanicilor și reglorilor prin grila de salarizare atașată la C.C.M. pe unitate.

4. Aspectele ilegale, au fost sesizate la I.T.M. Hunedoara care în urma controlului, obligă, ca măsură dispusă, angajatorul să întocmească retroactiv actele necesare unui transfer pe alt post și să se achite financiar față de salariatul R G pentru perioada lucrată pe acel post.

5. **Sentințele de reprezentativitate obținute în instanță a Sindicatelor Chimsport 2005 și Sindicatul Liber Plastor care sunt organizații sindicale afiliate la Federația Sindicatelor libere din Chimie și Petrochimie București și ierarhic la Cartelul Alfa, au fost atacate în instanță de către partea reclamată. Sentința de reprezentativitate a Sindicatului Liber Plastor nu a fost atacată în instanță de către partea reclamată.**

6. Prin adresa nr.1881/16.03.2011, petenta susține că a primit un e-mail informativ de la d-na directoare Ing. S A prin care era informat că nu mai au acces cu mașinile personale în societate numai salariații care fac parte din echipa de management a societății, petentul neavând această calitate. Petentul consideră acest lucru ca fiind un alt act de discriminare și o lipsă de echidistanță față de cei doi președinți de sindicat, domnului N M nefiindu-i interzis accesul în societate cu mașina personală.

7. Prin **concluziile scrise** depuse la dosar și înregistrate cu nr.2649/18.04.2011, susține faptul că partea reclamată nu este echidistantă prin prisma relațiilor dintre angajator și cele 3 sindicate, sesizarea neridicând

problema legalității măsurilor luate de către partea reclamată ci doar de modul în care a înțeles să acționeze în situații similare cu unități de măsuri diferite, permanent în defavoarea Sindicatului Chimsport 2005 și a liderilor acestuia.

8. Comportamentul vădit preferanțial al societății față de celalate două sindicate nu a făcut altceva decât să discrediteze credibilitatea sindicatului Chimsport 2005 în fața angajaților.

#### **Sușinerile părții reclamate.**

1. Prin punctul de vedere depus la dosar înregistrat cu nr. 2119/28.03.2011, partea reclamată susține faptul că cei doi lideri de sindicat R G din cadrul Sindicatului Chimsport 2005 și B T din cadrul Sindicatului Speranța, au fost transferați pe alte posturi în societate, cu acceptul lor în scris. Încadrarea lor pe noile posturi s-a realizat cu respectarea grilelor de salarizare aferente locurilor de muncă respective.

2. **Domnul B T** a trecut pe postul de magazioner de la un salariu de 1104 lei, pe postul de morar deșeuri la un salariu de 1104 lei. Grila de salarizare prevede pentru acest post un salariu de la 728 la 1085 lei. Acest loc de muncă se încadrează în locurile de muncă pentru care se acordă spor de toxicitate.

3. **Domnul R G** a trecut pe postul de mecanic utilaje de la un salariu de 1404 lei la postul de montator subansamble la un salariu de 889 lei. Grila de salarizare prevede pentru acest post un salariu de la 728 la 1085 lei. Nivelul de salarizare pentru acest post este determinat de complexitatea operațiilor pe care le execută salariatul, dar semnificativ este și numărul mare de posturi de aceeași natură.

4. **Domnul L S** a fost transferat de pe postul de reglor mașini unelte pe postul de reglor montaj. Postul deținut după transfer, de reglor montaj, nu este prevăzut cu spor de condiții grele și toxicitate în C.C.M. Reclamatul arăta că afirmațiile pe marginea intimidării salariatului Societății sunt speculații gratuite și exagerate, iar societatea a tratat pe salariatul L S ca pe oricare alt salariat Chimsport.

5. **“Protocolul”** la care face referire petentul și încheiat cu Sindicatul Speranța îl reprezintă o solicitare expresă a acestui sindicat de a beneficia de un drept în schimbul unui alt drept. Drepturile la care sindicatul a renunțat sunt conferite de Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate. Dreptul de care a dorit sindicatul să beneficieze este ca sumele de bani pe care societatea le plătea liderilor de sindicat atât timp cât aceștia desfășurau activitate sindicală, adică lipseau de la locul de muncă, să fie achitate unei singure persoane cumulat, președintelui acestui sindicat.

6. **Domnul A A** nu poate invoca o atitudine de discriminare a societății față de sindicatul pe care îl conduce, pentru că acest sindicat, sindicatul Chimsport 2005, a beneficiat de toate drepturile din Contractul Colectiv de Muncă.

7. **Partea reclamată susține faptul că în speță nu există niciun prejudiciu față de sindicatul Chimsport 2005.** Sumele de bani, primite cumulat de către președintele Sindicatului Speranța, sunt echivalentul sumelor de bani pe

care domnul A i-a primit de la societate pentru orele/zilele când acesta a lipsit, pentru acțiuni de activitate sindicală.

8. În perioada 29.09-30.11.2010 domnul R G angajat pe postul de montator subansamble, a efectuat muncă de reglor montaj, care înseamnă reglare posturi de montaj - demontare produse defecte. Munca prestată nu a fost de mecanic întreținere, acest din urmă post presupunând atribuții de întreținere și reparații a posturilor de lucru. În activitatea sa temporară salariatul nostru a beneficiat de suport și ajutor efectiv din partea unui mecanic de întreținere aflat în același atelier de lucru, dar aflat pe altă linie de montaj.

9. **Domnul R G** a desfășurat activitatea de reglor montaj temporar în locul unei persoane aflată în concediu medical, care comunica periodic faptul că revine în activitate într-o săptămână. În acest context, societatea nu a avut o vizibilitate mai lungă de 5 zile față de cât se desfășura activitatea salariatului, pe postul de reglor montaj.

10. În opinia părții reclamate, problema a fost rezolvată prin încheierea Actului adițional la contract nr. 83/2011. Potrivit acestuia domnul R G a beneficiat e lângă salariu și de un spor de 7% chiar dacă funcția de reglor montaj nu este prevăzută ppe anexa Contractului Colectiv de Muncă ca făcând parte din acele categorii de locuri de muncă pentru care societatea acordă un anumit spor la salariu.

11. Societatea nu poate fi acuzată că a uzat de unele drepturi procedurale și legale pentru contestatarea unor hotărâri pronunțate de o instanță judecătorească. Sindicatul Chimsport 2005 participă în continuare la negocieri.

#### **Motivele de fapt și de drept.**

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține spre soluționare prezenta cauză, ce privește un complex de împrejurări, presupuse fapte de discriminare, pe baza apartenenței sindicale, mai exact, apartenența la sindicatul petent, fapte concretizate prin:

- *diferențe de salarizare;*
- *mutarea pe alte posturi fără acordarea sporului de tehnicitate;*
- *abordarea diferită a sindicatelor din unitate cu privire la semnarea Contractului Colectiv de Muncă;*
- *neîndeplinirea obligațiilor legale ce privesc mutarea angajaților pe un alt post;*
- *atacarea în instanță a unei hotărâri judecătorești de recunoaștere a reprezentativității sindicatului petent;*
- *interzicerea accesului cu autoturismul personal în incinta unității.*

2. În drept, Colegiul având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența

acestui, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

3. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, a fost ridicată o excepție procedurală, din oficiu, excepție ce are în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de O.G. 137/2000, republicată, respectiv cea care privește termenul de 1 an de la săvârșirea faptei, dar cu privire la anumite aspecte ale petiției, aspecte care vor fi analizate cu prioritate, unite fiind cu fondul, conform obiectului petiției și a capetelor de cerere subsecvente, prezentate la primul punct al motivării,

4. Cu privire la **primul capăt de cerere**, ce privește diferența de salarizare, din ianuarie 2009, în sensul în care, în urma transferării pe alte posturi, dl. R G (lider în conducerea Sindicatului petent) a fost reîncadrat pe postul de montator subansamble, cu un salariu de 889 lei, față de 1404 lei cât avea înainte, comparativ cu dl. B T (lider în conducerea sindicatului Speranța), care a fost reîncadrat pe postul de morar deșeuri mase plastice, cu același salariu de 1000 lei, pe care îl primea înainte.

5. În urma analizei dosarului, cu privire la acest capăt de cerere, Colegiul consideră că ne aflăm în prezența unei fapte continue, pe cale de consecință, **excepția de tardivitate urmează a fi respinsă.**

6. **Pe fond, Colegiul** reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

7. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „**pe bază de...**”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (*tratamentul diferențiat*) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (*origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, etc.*) invocat de către reclamant (**petent**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**).

8. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitativ**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră

discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5 al ordonanței mai sus menționate. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiuitor, în speță „*comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convongeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

9. În același sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, care prin decizia civilă nr.1530/2009, precum și decizia civilă nr.2758/2009.

10. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze, din întreg probatoriul depus în cauză, măsura în care poate fi reținut un **raport de cauzalitate direct sau indirect** între faptele imputate și un eventual criteriu invocat, respectiv existența unui raport de analogie sau comparabilitate între persoane în privința cărora s-a indus un tratament mai puțin favorabil.

11. Conform celor mai sus expuse, Colegiul Director al CNCD constată că, în ce privește acest capăt de cerere, **nu se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare**, respectiv nu poate fi reținută existența raportului de cauzalitate prin lipsa unui criteriu de discriminare, precum și prin lipsa unei situații comparabile, devreme ce între posturile reclamate de către petent ca și situații comparabile, există diferențe substanțiale.

12. Cu privire la **al doilea capăt de cerere**, ce privește situația de la începutul anului 2009, când un alt lider de sindicat, dl. L S , a fost transferat pe un alt post, fără a-i fi acordat sporul de tehnicitate de 7%, ce se acordă tuturo mecanicilor, conform grilei de salarizare, Colegiul **respinge excepția de tardivitate** invocată, fapta fiind continua, iar **pe fond** consideră că nefiind prevăzut sporul de tehnicitate de 7%, pentru noul post, conform grilei de salarizare, **nu se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare**, prin lipsa unei situații comparabile.

13. Mergând mai departe, pe calea stabilită prin prezentarea capetelor de cerere, avem în vedere **al treilea capăt de cerere**. Astfel, în urma negocierii CCM pe unitate 2010-2011, sindicatele Chimsport 2005 și Liber Plastor au fost de acord ca angajatorul să nu mai vireze cele două salarii medii pe unitate, reprezentând sponsorizare, în contul sindicatelor, sub condiția ca respectivele sume să fie redistribuite, în mod egal către toți salariații, sub formă de creștere salarială. Sindicatul Speranța a semnat într-un final CCM-ul, sub condiția prevăzută mai sus. Ulterior, aceștia au negociat cu angajatorul un „protocol”, prin care sindicatul Speranța renunța la câteva drepturi garantate de CCM și legea 54/2003, legea sindicatelor, în schimbul unui salariu brut pe societate, plătit președintelui de sindicat.

14. Față de cele prezentate, relativ la acest capăt de cerere, reținem că petentul **nu face dovada unui drept încălcat**, nesocotit, devreme ce solicitarea respectivă a venit doar din partea sindicatului Speranța. Că în speță, cele două

părți au acționat ilegal, nesocotind drepturi garantate de CCM și legea sindicatelor, asupra acestui aspect se poate pronunța doar instanța de judecată.

15. Față de **lipsa unui drept încălcat**, reținem, în ce privește acest capăt de cerere, **neincidența art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată.**

16. Cu privire **al patrulea capăt de cerere**, avem în vedere că dlui R G , lider de sindicat, angajat la secția de clăpări, i-a fost solicitat ca în perioada 29.09.2010-30.11.2010, să lucreze pe postul de mecanic la atelierul montaj clăpări, fără a i se întocmi un act adițional, notă de transfer, decizie, și fără să i se mărească salariul conform grilei de salarizare și acordarea sporului de 7%, prevăzut tuturor mecanicilor și reglorilor din unitate.

17. Față de cele prezentate, considerăm că toate efectele ce le are în vedere petentul, mai cu seamă mărirea salariului și acordarea sporului de 7%, au ca și sursă, derivă din nesocotirea unei dispoziții imperative a legii, respectiv cea care privește ca în momentul în care un salariat este reîncadrat/mutat, să fie întocmit un act adițional. În acest sens avem în vedere și adresa ITM Hunedoara, prin care obligă pe reclamat să întocmească „retroactiv, actele necesare unui transfer pe alt post, și să se achite financiar față de persoana în cauză”.

18. Astfel, avem în vedere faptul că reclamatul, în ce privește acest capăt de cerere, a acționat cu nesocotirea legislației în vigoare, după cum dispune și ITM Hunedoara, prin adresa 19S/08.02.2011, mai mult, considerăm că ne aflăm în situația unui conflict de muncă ce are în vedere neacordarea unor drepturi salariale, de competența instanțelor de judecată.

19. Pe cale de consecință, Colegiul consideră că **dispozițiile O.G. nr.137/2000, republicată, nu sunt incidente**, relativ la prezentul capăt de cerere.

20. Cu privire la **al cincilea capăt de cerere**, respectiv atacarea în instanță, a sentinței Judecătorei Orăștie, prin care este recunoscută reprezentativitatea sindicatului petent, față de neatacarea sentinței prin care este recunoscută reprezentativitatea Sindicatului Liber Plastor, Colegiul consideră că cele expuse **nu reprezintă fapte de discriminare**, în sensul în care reclamatul a acționat în conformitate cu un drept procedural al său, acela de a avea libertatea de a ataca în instanță o hotărâre judecătorească. Este dreptul petentului de a considera care dintre cele două hotărâri sa le atace, având o motivație în fapt și în drept pentru care a acționat în acest fel.

21. Relativ la **al șaselea capăt de cerere**, petentul pune în vedere faptul că a fost informat printr-un email, că în incinta societății vor mai avea acces cu automobilele personale doar salariații care fac parte din echipa de conducere a societății. Relativ la acest capăt de cerere, petentul pune în vedere faptul că, unui coleg, N M , nu i-a fost îngădit accesul cu automobilul personal în incinta societății.

22. Astfel, Colegiul Director al CNCD reține că **petentul nu depune probe**, în baza cărora să poată fi analizat existența raportului de cauzalitate, raportat la dispozițiile art.72 din Procedură. Deasemenea, relativ la situația comparabilă, petentul nu face precizarea dacă acesta are aceeași calitate în cadrul societății, respectiv că nu ar face parte din echipa de management a societății.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția de tardivitate invocată.
2. În ce privește diferența de salarizare, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare prin lipsa criteriului și a unei situații comparabile.
3. În ce privește situația de la începutul anului 2009, când un alt lider de sindicat, dl. L S , a fost transferat pe un alt post, fără a-i fi acordat sporul de tehnicitate de 7%, ce se acordă tuturo mecanicilor, conform grilei de salarizare, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptelor de discriminare, prin lipsa unei situații comparabile.
4. În ce privește negociera CCM pe unitate 2010-2011, prin care sindicatele Chimsport 2005 și Liber Plastor au fost de acord ca angajatorul să nu mai vireze cele două salarii medii pe unitate, nu intră sub incidența art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
5. În ce privește neîntocmirea unui act adițional, notă de transfer și acordarea sporului de 7 % pentru domnul R G , faptele prezentate nu intră sub incidența O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
6. În ce privește contestarea în instanța a Sentinței Judecătorei Orăștie, nu sunt fapte de discriminare, potrivit O.G.137/2000, republicată.
7. În ce privește interzicerea cu automobilele personale în incinta Societății, aspectele sesizate nu pot fi probate conform documentelor depuse la dosar, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare.
8. Clasarea dosarului.
9. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
10. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**



ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

JURA CRISTIAN -Membru

IOANA POP- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Hotarare redactata** de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director  
Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.