



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 307
din data de 22.05.2013**

Dosar nr. 124/2013

Petiția nr. 962.18. 02.2013

Petent: B. V.

Reclamat: -

Obiect: nemulțumiri față de hotărârile instanțelor de judecată
reclamă modul de reprezentare a avocatului său într-un proces
aflat pe rolul Judecătorei Carei.

solicitare de ajutor instituției CNCD, în vederea desemnării unui
apărător de către aceasta pentru reprezentarea sa în propriului avocat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 B. V. Satu Mare

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul este nemulțumit de hotărârile instanțelor de judecată și solicită
instituției CNCD, reprezentarea sa de către un apărător desemnat de aceasta în
procesul pe care îl are cu avocatul său; "apărătorul, nu și-a exercitat profesia de
avocat, conform intereselor părților reprezentate".

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 962.28.02.2013, a fost citat domnul B. V.
în calitate de petent, pentru data de 26.03.2013, cu ridicarea din oficiu a
excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit pronunțării acestuia
asupra Hotărârilor Judecătorești de orice natură și imposibilitatea reprezentării
acestuia într-un proces în instanță.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul este nemulțumit de hotărârile instanțelor de judecată și solicită instituției CNCD, reprezentarea sa de către un apărător desemnat de aceasta în procesele pe care le are în derulare. Acesta, în opinia petentului nu și-a exercitat profesia de avocat, conform intereselor părților reprezentate.

Susținerile părții reclamate

4.2 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petentul reclamă hotărârile instanțelor de judecată, modul de exercitare a profesiei de avocat de către avocatul(apărătorul) ales și solicită reprezenatrea împotriva acestuia în instanță de către un apărător desemnat de Colegiul director.

5.2 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3 Din acest punct de vedere, Colegiul constată și ridică excepție de necompetență materială, potrivit solicitărilor petentului. Acesta, prin sesizarea sa, invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al hotărârilor luate de către instanța de judecată, a modului de exercitare a părării de către reprezentantul(avocatul) său, solicitând în consecință, desemnarea unui apărător de către instituția CNCD, pentru al reprezenta împotriva avocatului.

Astfel cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, conform prevederilor art. 124 pct. 3 din Constituția României, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) și art. 4 din legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și cu art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii, sunt imparțiali și sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile

și libertățile persoanelor, precum și *egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților* la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora (A se vedea Decizia penală nr. 189/2009 sau Decizia penală nr. 283/2009). În condițiile art. 97 din legea nr. 303/2004 republicată *“orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor pentru faptele prevăzute în statut (art. 44 din legea nr. 317/2004)”*. Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei, respectiv a “măsurilor dispuse în cursul cercetării penale trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege...”. Cu privire la nemulțumirea petentului în ce privește modalitatea de apărare a sa de către propriul avocat, orice persoană poate să se îndrepte în instanță, împotriva persoanei care ia adus o vătămare în ce privește interesele sale legitime, fie ele și prin reprezentare s-au prin exercitarea profesiei de avocat, “...observăm că doamna avocat nu era pregătită pentru apărarea cazului și nici măcar nu a studiat dosarul, sugerându-i să solicite o amânare dar nu a făcut acest lucru.... fiul meu din acest motiv fiind arestat”.

Cu privire la solicitare din partea CNCD, de a desemna un apărător împotriva procesului deschis împotriva propriului avocat, Colegiul director subliniază faptul că, nu poate reprezenta ori desemna o persoană având acest scop în fața instanței de judecată, pentru nicio persoană care solicită acest lucru.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență ridicată cu privire la pronunțarea asupra hotărârilor judecătorești și nu delegează apărători pentru a reprezenta părțile într-un proces.

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) B. V. Satu Mare

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.