



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 307
din 03.06.2009

Dosar nr: 792/2008

Petiția nr: 14964/25.11.2008

Petent: Sindicatul Liber Independent Geamuri Scăieni

Obiect: Prevederile O.U.G. nr. 2/2007 care modifică și completează O.U.G. nr. 116/2006 considerate de petent ca fiind discriminatorii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. Sindicatul Liber Independent Geamuri Scăieni, cu sediul în loc. Vălenii de Munte, Str. Grigore Alexandrescu, nr. 3, județ Prahova

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1.S.C. GES S.A. Scăieni, cu sediul în loc. Boldești Scăieni, Aleea Fabricii, nr. 1, județ Prahova

II. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. **14964/25.11.2008**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 15405/03.12.2008 și 15404/03.12.2008 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. La audierile din data de 15.01.2009, părțile au fost prezente.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin memoriul înregistrat cu nr. 14964/25.11.2008, petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că o parte a foștilor angajați ai S.C. GES S.A. Scăieni consideră că le-au fost încălcate drepturile de a beneficia de prevederile art. 7, lit. a din OUG nr. 2/2007 care stipulează ca: „La data încetării contractului individual de muncă, ca urmare a concedierii colective (va beneficia) de o sumă egală cu de două ori salariul mediu net pe economie din luna ianuarie a anului în care s-a efectuat concedierea comunicat de Institutul Național de Statistică”. Petentul precizează că, deși a înaintat mai multe adrese către AJOFM Prahova prin care se cereau drepturile salariaților conform O.U.G. nr. 2/2007, solicitările i-au fost respinse. Totodată, petentul susține că prevederile OUG 2/2007 care modifică și completează OUG nr. 116/2006 sunt discriminatorii și anticonstituționale.



Susținerea S.C. GES S.A.

Prin adresa cu nr. 557/14.01.2009, reclamata susține că cei 214 angajați la care se face referire în petiție au fost disponibilizați colectiv, cu respectarea prevederilor Codului Muncii și ale Contractului Colectiv de Muncă încheiat la nivel de societate, cu avizarea acționarului principal A.V.A.S. București, precum și de comun acord cu Sindicatul Liber Independent Geamuri Scăieni. De asemenea, în adresă se precizează că toți salariații disponibilizați au beneficiat de salarii compensatorii din bugetul societății, conform Contractului Colectiv de Muncă încheiat la nivel de societate, respectându-se prevederile legale în materie și fără a se încălca vreuna. De asemenea, reclamata susține că prevederile OUG nr. 2/2007 pentru modificarea și completarea OUG nr. 116/2006, se aplică numai în cazul „concedierilor colective efectuate ca urmare a restructurării și reorganizării unor societăți naționale, regii autonome, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale” potrivit art. 1 OUG nr. 116/2006. Ori, concedierea colectivă de la S.C. GES S.A. Boldești Scăeni s-a efectuat ca urmare a executării silite a activelor societății, ceea ce a condus la imposibilitatea realizării obiectului de activitate și intrarea societății în insolvență, iar ulterior în faliment.

Punctul de vedere formulat de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului

Prin adresa cu nr. 1354/04.02.2009, A.V.A.S. a susținut faptul că disponibilizarea colectivă nu a fost componentă a unui program de restructurare ori de reorganizare aprobat de A.V.A.S. și, prin urmare, numărul de salariați disponibilizați nu a fost stabilit prin hotărâre de guvern, societatea comercială nefiind inclusă nici în anexele O.U.G. nr. 116/2006, așa cum prevede art. 2 al acestui act normativ. De asemenea, în adresă se susține că disponibilizarea colectivă s-a efectuat ca urmare a executării silite a activelor societății, în favoarea unui creditor, în alte condiții decât cele stipulate în O.U.G. nr. 116/2006, cu avizul acționarului majoritar și cu acordul sindicatului, salariații disponibilizați beneficiind de prevederile Contractului Colectiv de Muncă aplicabil la data respectivă.

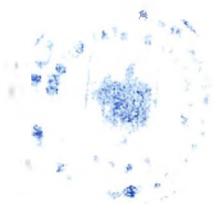
IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că o parte din salariații disponibilizați ai S.C. GES S.A. Scăieni nu au beneficiat de prevederile O.U.G. nr. 2/2007 care modifică și completează O.U.G. nr. 116/2006, considerând aceste prevederi discriminatorii.

În drept, având în vedere prevederile legale care delimitează aria de competență a C.N.C.D.-ului, respectiv O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că petentul consideră prevederile O.U.G. nr. 2/2007 care modifică și completează O.U.G. nr. 116/2006 ca fiind discriminatorii, **Colegiul Director** apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege.

De asemenea, acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea



unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

