



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 306**  
**din 26.07.2011**

**Dosar nr: 457/2010**

**Petiția nr: 10288/15.12.2010**

**Petenți: B A , M R , S -T I**

**Reclamat: Ministerul Educației, Cercetării și Sportului**

**Obiect: titlatura de „medic dentist” trecută pe diploma absolvenților Facultății de Medicină Dentară față de cea de „doctor medic” trecută pe diploma absolvenților de medicină generală este considerată discriminatorie**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**1.1.1. B A , M R , S T I , cu domiciliul ales în**

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**1.2.1. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu sediul în București, str. Gen Berthelot nr.28-80, sector 1.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Înscrierea diferit și discriminatoriu pe diplomele absolvenților Facultății de Medicină Dentară din cadrul Universității de Medicină și Farmacie din Tg.Mureș a titlaturii de „medic dentist” în comparație cu „doctor medic” titlatură ce apare pe diploma absolvenților Facultății de Medicină Generală din cadrul aceleiași Universități și a celorlate precum și a celor care au absolvit anterior Facultatea de Medicină Dentară.**

**III. Procedura de citare**

**3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.**

**3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr/ 10499/22.12.2010 respectiv 10498/22.12.2010, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 20.01.2011.**

**3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.**

**3.4. La audierile din data de 20.01.2011 părțile nu s-au prezentat.**

## IV. Susținerea părților

### 4.1 Susținerea petenților

4.1.1. În memoriul lor, înregistrat cu nr. 10288 din data de 15.12.2010, petenții solicită reținerea ca discriminatorie a Notei nr. 13846/29.09.2010 a ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, pusă în aplicare prin adresa nr.138468/07.10.2010 și trimisă de Direcția Generală Învățământ Superior, Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Dipomelor către toate Universitățile de Medicină și Farmacie din țară.

4.1.2. Prin nota menționată se dispune ca pentru absolvenții de medicină dentară, înmatriculați în anul I începând cu 2003 – 2004, diplomele de absolvire se vor elibera cu titlul de „medic dentist” și nu cu cel de „doctor medic”, prevăzut în anexa 1 a Hotărârii de Guvern nr.501 din 30.05.2007, în vigoare și care se acordă în continuare absolvenților de medicină generală.

4.1.3. Hotărârea menționată nu este abrogată, iar un ministru nu are dreptul ca printr-o „notă”, act normativ de rang inferior, să modifice sau să abroge o hotărâre de guvern.

4.1.4. În viziunea petenților se pare că încercarea de eradicare a titlului de doctor se datorează unei erori de traducere a dispozițiilor art.22 a Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale. Astfel, în traducerea oficială se spune că „Activitatea profesională de medic dentist trebuie exercitată de către titularii unui titlu de calificare ca medic dentist prevăzut în prezenta directivă”. În varianta în engleză nu apare însă noțiunea de titlu, ci doar cerința firească de calificare ca medic dentist. Se depune și traducerea în varianta petenților.

4.1.5. Petenții consideră că astfel se încalcă prevederile constituționale privitoare la egalitatea în drepturi, respectiv art.16, deoarece absolvenții facultății de medicină generală, tot după 6 ani de studii universitare primesc titlul de doctor-medic, față de absolvenții facultății de medicină dentară, lucru ce le va influența negativ cariera profesională.

4.1.6. Se solicită Consiliului să se rețină că Nota ministrului discriminează categoria socială a medicilor dentiști față de categoria socială a medicilor generali, încălcându-se prevederile art.1 alin.2 lit.i și v, precum și art.3 din OG 137/2000

### 4.2. Punctul de vedere al Ministerului Sănătății

4.2.1. Directiva nr.2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale prevede la art.36 alin.2 că „Profesia de medic dentist...constituie o profesie specifică și distinctă de cea de medic, specializat sau nu” iar în cadrul anexei V.5.3.2, cu data de referință 1 octombrie 2003 pentru România se atestă „diploma de Licență de Medic Dentist” pentru persoanele cu o formare de medic dentist care întrunește toate cerințele de formare prevăzute la art.34 din aceeași Directivă.

4.2.2. Dispozițiile invocate din Directivă au fost transpuse în legislația națională prin Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Titlul XII (Legea de exercitare a profesiei de medic) și Titlul XIII (Legea de exercitare a profesiei de medic dentist).

4.2.3. Prin art.470 alin.2 lit.a din Legea nr.95/2006 se prevede ca titlu oficial de calificare în profesia de medic dentist „Diploma de medic dentist”. Se individualizează astfel profesia de medic dentist de cea de medic prin definirea titlurilor de calificare și profesionale specifice, a domeniului de activitate și a condițiilor proprii de exercitare.

4.2.4. Se mai precizează că reglementarea profesiei de medic dentist ca profesie separată de cea de medic și stabilirea denumirii de „Diplomă de licență de medic dentist” pentru titlul de calificare care definește această profesie au constituit cerințe de aliniere la acquis-ul comunitar asumate ca angajamente de România în vederea aderării la Uniunea Europeană.

4.2.5. Întrucât profesia de medic dentist este o profesie individualizată separat de cea de medic și se caracterizează prin titlu de calificare propriu, Ministerul Sănătății consideră că discriminarea invocată de către medicii dentiști nu are obiect.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că prin pct.22, art.36 alin.2 și anexa V.5.3.2. a Directivei nr.2005/36/CE a parlamentului European și a Consiliului privind recunoașterea calificărilor profesionale, se reglementează recunoașterea distinctă a profesiei de medic dentist.

5.2. Articolele reclamate ale Directivei în forma originală prevăd : pct.22 din preambul „(22) All Member States should recognise the profession of dental practitioner as a specific profession distinct from that of medical practitioner, whether or not specialized in odontostomatology. Member States should ensure that the training given to dental practitioners equips them with the skills needed for prevention, diagnosis and treatment relating to anomalies and illnesses of the teeth, mouth, jaws and associated tissues. The professional activity of the dental practitioner should be carried out by holders of a qualification as dental practitioner set out in this Directive” iar art.36 alin.2 “ The profession of dental practitioner shall be based on dental training referred to in Article 34 and shall constitute a specific profession which is distinct from other general or specialised medical professions. Pursuit of the activities of a dental practitioner requires the possession of evidence of formal qualifications referred to in Annex V, point 5.3.2. Holders of such evidence of formal qualifications shall be treated in the same way as those to whom Articles 23 or 37 apply.”.

5.3. Varianta oficială a traducerii Directivei este : pct. 22 din preambul “(22) Toate statele membre trebuie să recunoască profesia de medic dentist ca profesie specifică și distinctă de cea de medic, specializat sau nu în odonto-stomatologie. Statele membre trebuie să se asigure că formarea medicului dentist îi conferă acestuia competențele necesare pentru toate activitățile de prevenire, diagnostic și tratament privind anomaliile și bolile dentare, bucale, maxilare și ale țesuturilor asociate. Activitatea profesională de medic dentist trebuie exercitată de către titularii unui titlu de calificare ca medic dentist prevăzut în prezenta directivă.” Iar art.36 alin.2 „ Profesia de medic dentist are la bază formarea de medic dentist prevăzută la articolul 34 și constituie o profesie specifică și distinctă de cea de medic, specializat sau nu. Exercițarea activităților profesionale de medic dentist presupune posesia unui titlu de calificare prevăzut în anexa V punctul 5.3.2. Cei cărora li se aplică articolele 23 sau 37 sunt asimilați titularilor unui astfel de titlu de calificare”

5.4. Dispozițiile art.36 alin.2 din Directiva nr.2005/36/CE au fost transpuse în legislația națională prin Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare – Titlul XII (Legea de exercitare a profesiei de medic) și respectiv Titlul XIII (Legea de exercitare a profesiei de medic dentist)

5.5. Art.470 alin.2 din Legea nr.95/2006 prevede „(2) Prin titlu oficial de calificare în medicina dentara se intelege:

a) diploma de medic stomatolog sau diploma de medic dentist, eliberate de o instituție de învățământ superior din domeniul medicinei dentare, acreditată din România;”

5.6. Nota 13846/29.09.2010 semnată de către ministrul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului este o lămurire a modului cum universitățile de profil vor menționa pe diplomele absolvenților de Medicină dentară înmatriculați în anul I începând cu anul 2003-2004 titlul de “medic dentist” în aplicarea Directivei 2005/36/CE, legislație ce orimează cele interne, respectiv HG 501/2007, încă în vigoare.

5.7. În drept, Colegiul reține că potrivit art.2 alin.3 din OG 137/2000 „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.(1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate

*obiectiv da un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop sunt adecvate și necesare.”*

**5.8.** Prin Nota nr.13846/29.09.2010 s-a hotărât, în aplicarea Legii nr.95/2006 de transpunere a Directivei nr.2005/36/CE a parlamentului European, ca pe diploma de absolvire a Facultății de Medicină Dentară să se treacă „medic dentist” și nu „doctor – medic” ca la absolvenții Facultății de Medicină Generală.

**5.9.** Se constată astfel, că pe baza unui criteriu și a unei prevederi aparent neutre se instituie o deosebire de tratament între cele două categorii de absolvenți ai Facultății de Medicină, cu atât mai mult cu cât până la momentul emiterii acestei note pe diploma absolvenților Facultății de Medicină Dentară era trecut tot doctor – medic. Potrivit declarațiilor petenților această mențiune de pe diploma de absolvire creează un dezavantaj absolvenților de medicină dentară, privându-i de titlul de doctor.

**6.0.** În aceste condiții Colegiul trebuie să analizeze în conformitate cu prevederile legale sus citate dacă această diferență este justificată obiectiv de un scop legitim și dacă metodele de atingere a acestui scop sunt adecvate și necesare.

**6.1.** Pe de altă parte, Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15)

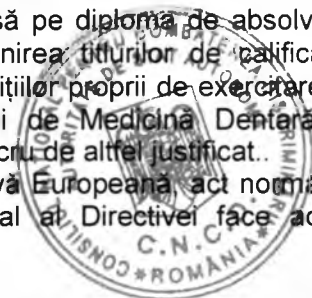
**6.2.** Luând act de susținerile contradictorii ale părților și de actele din dosar, în opinia Colegiului aspectele sesizate sunt justificate de un scop legitim. Chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar vizează în mod direct situația petenților în comparație cu situația absolvenților de medicină generală, ceea ce ar evidenția un potențial raport, de plano, de analogie între subiecții indicați, situația imputată corelativă înscrierii pe diploma de absolvire a mențiunii “medic dentist” și nu a celei de “doctor medic” nu poate fi reținută într-un eventual raport de cauzalitate cu unul din criteriile prevăzute în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

**6.3.** Astfel cum s-a reținut mai sus, există o aparență de comparabilitate, de plano, întrucât petenții au urmat cursurile Facultății de Medicină Dentară în cadrul Universității de Medicină și Farmacie din Tg.Mureș. Situația sensibil diferită rezultă însă din particularitățile de fapt ale cauzei, respectiv prevederile art.36 alin.2 ale Directivei nr.2005/36/CE transpuse în legislația națională prin Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Titlul XII (Legea de exercitare a profesiei de medic) și Titlul XIII (Legea de exercitare a profesiei de medic dentist).

**6.4.** Odată cu momentul transunerii acestei Directive s-a impus o diferențiere între absolvenții celor două forme de învățământ, respectiv medicină dentară și medicină generală.

**6.5.** Distincția de titulatură, așa cum apare aceasta înscrisă pe diploma de absolvire, în viziunea Colegiului este una justificată obiectiv prin definirea titlurilor de calificare și profesionale specifice, a domeniului de activitate și a condițiilor proprii de exercitare, prin particularitățile celor două facultăți, absolvenții Facultății de Medicină Dentară fiind specializați în această ramură mai mult decât în celelalte, lucru de altfel justificat.

**6.6.** Mai mult decât atât, distincția este făcută de o Directivă Europeană, act normativ ce primează legislației interne de la ratificare. Textul original al Directivei face această



distincție între cele două specializări, distincție necesară și justificată obiectiv de necesitatea delimitării meseriilor în opinia Colegiului.

6.7. De altfel, prin petiție nu se indică în concret ce drept este îngădit sau limitat prin atribuirea titlului de „medic stomatolog” în loc de „doctor medic”, aceștia bucurându-se de aceleași drepturi ca și a celorlalți medici, bineînțeles în limita specialității dobândite și însușite.

6.8. În urma celor expuse, Colegiul apreciază că distincția de tratament a celor două categorii de persoane, prin trecerea pe diplomade absolvire a sintagmei de „medic dentist” pentru absolvenții de medicină dentară și a celei de „doctor medic” pentru absolvenții de medicină generală este justificată obiectiv de un scop legitim, acela al delimitării specializărilor în domeniul medicinei, iar metodele sunt adecvate și necesare atingerii acestui scop.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR DECIDE

1. Faptele prezentate nu reprezintă discriminare, tratamentul diferențiat este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop sunt adecvate și necesare, în conformitate cu prevederile art.2 alin.3.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

POP Liana Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile - Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Redactat și întocmit Asztalos Csaba  
Vlad Cristina

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

