



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 306
din 10.11.2010

Dosar nr: 491/2007

Petiția nr: 8.541/20.08.2007

Petent: F G

Reclamat: Primarul sectorului 3, mun. București, Prefectura municipiului București

Obiect: desființarea amplasamentelor pentru comercializarea florilor în sectorul 3 al municipiului București

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului:

I.1.1. F G , președinte al Asociației Florarilor din

I.2. Numele și sediul reclamațiilor:

I.2.1. Primarul sectorului 3, mun. București, str. Parfumului nr. 2-4.

I.2.2. Prefectura municipiului București, bd.-ul Regina Elisabeta nr. 47, sector 5.

II. Obiectul sesizării

Petentul consideră că membrii Asociației Florarilor din România de pe raza teritorială a sectorului 3 al municipiului București au fost discriminați în urma emiterii dispoziției de desființare a amplasamentelor pentru comercializare a florilor, considerând acest fapt un act de intimidare la adresa lor, datorită faptului că au participat la protestul desfășurat în mod legal din data de 20.07.2007.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Prin **memoriul nr. 8.541/20.08.2007**, petentul, în calitate de președinte al Asociației Florarilor din România semnalează comiterea de către reclamat a unor acțiuni de intimidare la adresa membrilor Asociației (majoritatea acestora fiind de etnie romă), în urma desfășurării protestului în mod legal, din data de 20.07.2007, prin dispoziția nr. 12056/16.08.2007 dată în mod abuziv, prin care au fost desființate pe cale administrativă toate amplasamentele pentru comercializare a florilor (tonete, măsuțe, corturi) din aria teritorială a sectorului 3, municipiul București.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 08.01.2008.
La audierea din 08.01.2008 a fost prezent doar petentul.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Prin **petiția nr. 8.541/20.08.2007** petentul semnalează comiterea de către reclamat a unor fapte de discriminare, de intimidare la adresa membrilor Asociației Florarilor din România (majoritatea acestora fiind de etnie romă), prin dispoziția nr. 12056/16.08.2007 dată în mod abuziv, în urma desfășurării protestului în mod legal, cu toate avizele necesare, din data de 20.07.2007. Prin dispoziția menționată, avizele de amplasament pentru activitatea de comercializare a florilor pe domeniul public, de pe raza sectorului 3 și-au pierdut valabilitatea, reclamatul hotărând la art. 2 al dispoziției desființarea pe cale administrativă a tuturor amplasamentelor pentru comercializare a florilor (tonete, măsuțe, corturi) din această arie teritorială.

Potentul mai precizează faptul că serviciul disciplină în construcții, serviciu aflat în subordinea primăriei sectorului 3 a emis către toți florarii de pe raza sectorului o somație prin care a cerut comercianților eliberarea până pe data de 20.08.2007, ora 08,00 amplasamentele pentru comercializarea florilor, în caz contrar dispoziția urmând a fi dusă la îndeplinire de serviciile specializate ale Primăriei sectorului 3 în data de 20.08.2007 la ora precizată mai-sus, cheltuielile aferente operațiunii și toate consecințele legale fiind în sarcina comercianților.

Potentul consideră că dispoziția reclamatului a fost dată după ce Asociația Florarilor din România a obținut aprobarea desfășurării protestului din data de 15.08.2007 împotriva măsurilor luate de Primarul General al mun. București, A. V. și L. N., Primarul sectorului 3.

În data de 30.01.2007, între Primăria sectorului 3, reprezentată de Ș. D., arhitect șef al Direcției de Urbanism și amenajare a teritoriului a Primăriei sectorului 3 și Asociația Florarilor din România, reprezentată de petent s-a încheiat un acord, în conformitate cu H.C.L. sector 3 nr. 50/2005 referitoare



la amplasarea punctelor de vânzare a florilor și Protocolul de Colaborare nr. 32729/16.10.2006 referitoare la modernizarea mobilierului urban și la unificarea reglementărilor de autorizare și funcționare a comerțului stradal. Prin acest Acord, s-au stabilit anumite reguli de desfășurare a comerțului stradal floral, până la reglementarea definitivă a situației florarilor, cu toate că regimul profesional – comercial al acestora este similar cu cel al comercianților de carte și de ziare. Petentul consideră însă că profitând de statutul incert al acestor comercianți, autoritățile locale recurg la amenințarea cu evacuarea, în cazul exercitării dreptului fundamental de asociere.

Prin **adresele nr. 11.340/04.10.2007, 11.342/04.10.2007, 11.341/04.10.2007**, respectiv prin adresele de revenire **nr. 13.586/29.10.2007, 13.585/29.10.2007, 13.587/29.10.2007** s-a solicitat primului și celui de-al doilea reclamat, respectiv Primarului General al Capitalei, formularea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției.

Cel de-al doilea reclamat, prin punctul de vedere formulat cu nr. de înregistrare OP3/30656/P/07.11.2007 și înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 15.334/13.11.2007 face următoarele precizări:

- În urma verificării legalității în conformitate cu art. 24 alin. 1, lit. f) din legea nr. 340/2004 modificată și completată, privind instituția prefectului, a dispoziției nr. 12056/2007 emisă de Primarul Sectorului 3 al mun. București și contestată de către petent, s-a constatat că nu există motive pentru declanșarea acțiunii la instanța de contencios administrativ, fiind întemeiată;
- Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1997 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și dispozițiile art. 33 din legea nr. 50/1991 republicată și modificată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, „... *construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ – teritori ale unde se află construcția, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului*”. Potrivit prevederilor Anexei 2 la Legea nr. 50/1991, din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile și în spațiile publice.
- Conform dispozițiilor Ordinului nr. 1430/2005 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, art. 38 alin. 6, „*prin autorizația de construire pentru construcțiile cu caracter provizoriu este obligatorie specificarea termenului pentru care se acordă provizoriul, precum și consecințele ce decurg din depășirea acestuia*”. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, tonete, cabine, locuri de expunere situate pe căile și în spațiile publice.
- Prin somațiile efectuate comercianților și prin emiterea dispoziției în discuție, se poate constata că termenul pentru care s-a acordat



provizoratul a expirat, astfel că acele construcții amplasate pe domeniul public figurau ca neautorizate, dispoziția nr. 12056/2007 fiind dată în aplicarea prevederilor art. 33 din Legea nr. 50/1991, republicată și modificată.

- Referitor la termenul pentru care se acordă provizoratul unei construcții, autoritatea administrației publice beneficiază de un drept de apreciere a oportunității funcționării unui astfel de obiectiv autorizat, iar beneficiarul unei asemenea autorizații își asumă riscul unor pagube în momentul solicitării acesteia.

Prin adresa nr. 6930/26.10.2007, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 14.445/06.11.2007, primul reclamat depune la dosar răspunsul oferit de către acesta petentului, cu nr. de înregistrare 6928/26.10.2007, prin care face următoarele precizări:

- În urma controlului efectuat pe teren de către inspectorii angajați ai Direcției Autorizare – Control și Serviciului Disciplina în Construcții din cadrul instituției primului reclamat, au fost constatate numeroase nereguli cu privire la suprafața ocupată de florari, aceasta depășind suprafața destinată comercializării florilor, extinderea având drept consecință ocuparea excesivă a tortuarelor și căilor de acces, astfel împiedicându-se traficul pietonal. A fost întocmit un Raport de Specialitate, care a stat la baza emiterii Dispoziției nr. 12056 din data de 16.08.2007, menționându-se în cuprinsul acestuia necesitatea desființării construcțiilor provizorii în vederea amenajării domeniului public.
- Actul administrativ emis, prin care s-a dispus revocarea avizelor de amplasament pentru activitatea de comercializare de flori pe domeniul public, de pe raza sectorului 3 și desființarea pe cale administrativă a construcțiilor/amplasamentelor pentru comercializare flori, a fost întocmită cu respectarea reglementărilor legale, în ceea ce privește prevederile Legii nr. 50/1991 (organele de control ale primăriilor au obligația de a urmări respectarea disciplinei în domeniul construcțiilor în cadrul unităților lor administrativ teritoriale, iar comercializarea florilor ce se desfășoară pe domeniul public în structuri de vânzare cu caracter provizoriu, se va face numai cu respectarea planului urbanistic și cu acordul / avizul proprietarului / administratorului terenului).
- Prin dispoziția nr. 12056 din 16.08.2007, deținătorii de tonete/măsuțe/corturi au fost notificați/somați să desființeze construcțiile provizorii, în caz contrar, urmând a fi desființate de către autoritatea publică locală.
- Instituția primului reclamat a acordat un termen de 3 zile pentru demontarea construcțiilor de către posesorii acestora, după care, cu ajutorul S.C. ROSAL ECO, ROSAL GRUP, S.C. ADP. S.A. și Poliției Comunitare, s-a efectuat demontarea amplasamentelor de către autoritatea publică locală.



VI. Motivele de fapt și de drept

1. În fapt, Colegiul Director reține că reclamații au dispus ca avizele de amplasament existente în sectorul 3 din București pentru comercializarea de flori să-și piardă valabilitatea.

2. Colegiul director reține totodată că dispozițiile vizează exclusiv comercializarea de flori.

3. Reclamații și-au justificat măsura prin existența unor nereguli la unele dintre comercianți.

4. **Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” Alin. 3 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.”

5. Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva**



Italiei, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

7. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

8. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

9. Colegiul director arată că reclamații au tratat identic atât persoanele care au respectat condițiile autorizării amplasamentelor pentru comercializare flori cât și persoanele care nu au respectat aceste condiții. În loc să aplice amenzi sau să retragă autorizațiile celor care nu au respectat aceste condiții, tratând astfel în mod diferențiat situațiile diferite, au aplicat aceeași măsură pentru toți: au retras avizele valabile.

10. Petentul arată că această măsură a afectat grupul florarilor din cadrul comunității de romi. Acest aspect nu a fost negat de reclamați.

11. Prin urmare Colegiul director consideră că dispoziția de a retrage avizele de amplasament existente în sectorul 3 din București pentru comercializarea de flori reprezintă discriminare indirectă, conform art. 2 alin. 3 a **O.G. nr. 137/2000**), republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 5 voturi pentru și 1 împotriva (J C) ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Desființarea amplasamentelor pentru comercializarea florilor în sectorul 3 al municipiului București reprezintă discriminare potrivit art. 2 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Se recomandă reclamaților ca în viitor să evite situațiile similare;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 15.11.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

