



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA Nr. 306
din 03.06.2009

Dosar nr: 10/2009

Petiția nr: 15836/15.12.2008

Petent: T B

Obiect: Nerespectarea de către asociația de proprietari a recomandărilor făcute de către C.N.C.D. în dosarul 255/2008.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. T. B, cu domiciliul în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. **Asociația de Proprietari Bloc Dalles**, cu sediul în București, B-dul Nicolae Bălcescu, nr. 18, Bloc Dalles, sector 1

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 15836/15.12.2008, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 1713/11.02.2009 și 1714/11.02.2009, la sediul C.N.C.D. pentru audieri. La audierile din data de 12.03.2009, s-a prezentat doar petenta.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul său, înregistrat cu nr. **15836/15.12.2008**, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că reclamata nu a respectat recomandările date de către C.N.C.D. în dosarul 255/2008. Petenta menționează, de asemenea, că, în timpul ședinței adunării generale din data de 12.12.2008, președinta asociației, doamna E. L. a sugerat membrilor asociației să se mențină în continuare în statut prevederea care fusese considerată discriminatorie de către C.N.C.D., fapt consemnat în hotărârea nr. 464/16.06.2008. Totodată, petenta a susținut faptul că, în urma sesizării asociației cu privire la acest ultim aspect, președinta a „sugerat” celorlalți membri excluderea petentei din asociația de proprietari.

Prin adresa cu nr. 2231/20.02.2009, petenta a solicitat C.N.C.D.-ului ca la data audierilor reclamata să prezinte procesul verbal al Adunării Generale a Proprietarilor, original și copie, prin care s-a adus la cunoștință acestora hotărârea C.N.C.D.-ului nr.



464/16.06.2008 și procesul verbal al ședinței Adunării Generale din 12.12.2008, original și copie, prin care s-a supus la vot eliminarea art. 12 alin 6 din Statutul Asociației și actul oficial, în copie, depus la Judecătoria cu nr. de înregistrare de la Judecătoria.

Prin adresa cu nr. 3056/16.03.2009, petenta a menționat faptul că reclamata s-a grăbit să aducă la îndeplinire recomandarea Colegiului Director doar după ce petenta a sesizat din nou C.N.C.D.-ul cu privire la nerespectarea hotărârii, președinta asociației, ignorând legile.

Susținerea Asociației de Proprietari Bloc Dalles

Prin adresa cu nr. 1394/05.02.2009, reclamata a susținut că a executat prevederile hotărârii 464/16.06.2008 din dosarul 255/2008, demarând procedurile necesare pentru anularea din Statutul Asociației de Proprietari Bloc Dalles a prevederii, conform căreia „nu pot face parte din comitet persoanele care au depășit vârsta de 65 de ani”. Reclamata precizează că Statutul a fost modificat prin actul adițional nr. 92/23.01.2009 și că, în data de 2.02.2009 s-a comunicat către Judecătoria Sectorului 1 București cererea de înregistrare în Registrul Persoanelor Juridice de la grefa Judecătoriei Sectorului 1 București a acestei modificări (documente pe care reclamata le-a și atașat adresei). Prin încheierea din dosarul 2006/299/2009, Judecătoria sectorului 1 a admis cererea formulată de Asociația de Proprietari bloc Dalles, luând act de modificările intervenite la art. 12 alin 6 din Statut.

De asemenea, menționăm că în data de 03.02.2009, o echipă de investigații a CNCD s-a deplasat la sediul Asociației de Proprietari a blocului Dalles din București pentru a investiga aspectele semnalate de petentă.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că reclamata nu a respectat hotărârea cu nr. 464/16.06.2008 dată de Colegiul Director în dosarul cu nr. 255/2008.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.



d) Tratatul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentei, actele depuse la dosar de către părți (procesul – verbal al Adunării Generale a Asociației de proprietari, bloc Dalles din 12.12.2008, cererea către Judecătoria sector 1 București, act adițional nr. 92/23.01.2009, prin care s-a modificat art. 12 alin 6 din Statutul Asociației de proprietari, bloc Dalles și încheierea din dosarul nr. 2006/299/2009, pronunțată de Judecătoria sector 1 București) și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate de petentă nu se confirmă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

