



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 305
din data de 22.05. 2013**

Dosar nr. 76/2013

Petiția nr. 703.06. 02.2013

Petent: R. S.

Reclamat: Poliția de Frontieră Română

Obiect: tratament aplicat de către organele de control de la frontiera aeroporturilor române, pentru persoanele care poartă turban pe cap.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 R. S. București

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Poliția de Frontieră Română

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul reclamă un tratament discriminatoriu „exagerat” la care este supus la trecerea de frontieră de pe aeroporturile din România. Acesta, trebuie ca de fiecare dată, când trece prin poarta de detectare a obiectelor metalice, să-și dea jos turbanul de pe cap.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.703/28.02.2013, a fost citat domnul *R. S.* în calitate de petent, pentru data de 26.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1312/28.02.2013, a fost citată Poliția de Frontieră Română, prin reprezentant pentru data de 26.03.2013. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petentul este cetățean străin de religie *sikh*. Pe aeroporturile din România, de câte ori trece prin poarta de la frontieră pentru detectarea și scanarea obiectelor metalice, este obligat, să-și dea jos "turbanul" de pe cap. Acesta, declară faptul că atunci când călătorește în Marea Britanie, Austria, Portugalia, Turcia, Polonia, nu este obligat de către autoritățile vamale de la frontiera aeroporturilor respectivelor țări, să-și dea jos turbanul spre a fi controlat în momentul trecerii prin detectorul de metale. Petentul este revoltat de acest lucru, deoarece, religia sa îi cere în mod expres să nu își dea jos turbanul de pe cap, decât în anumite situații. Din sușinerile petentului reiese faptul că, "...ultimul incident a avut loc la data de 11.01.2013, în cadul aeroportului Traian Vuia, zbor Tarom RO608. În acest caz, cu toate că detectorul de metale nu a scos niciun semnal acustic, am fost percheziționat atât corporal cât și în partea superioară a capului acoperită cu turban. Convingerea mea este că, aceste controale exagerate se datorează aspectului meu diferit datorită religiei din care fac parte și a percepțiilor venite din media. "

4.2 În consecință, petentul consideră că este supus la un tratament discriminatoriu de către autoritățile române, de la frontiera aeroporturilor, prin comparație cu autoritățile de la frontiera aeroporturilor altor state.

Sușinerile părții reclamate

4.3 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petentul reclamă modul exagerat, de exercitare a controalelor de la frontiera aeroporturilor de către angajații vamali români. Aceștia îl obligă la momentul trecerii prin poarta de scanare a metalelor, să-și dea jos turbanul pe care îl poartă pe cap, din anumite convingeri religioase.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între

tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Prin petiția așa cum este formulată, Colegiul director reține că, tratamentul diferențiat în raport cu o altă situație comparabilă cu cea a petentului, nu se poate evidenția. Petentul nu face o analogie la o altă situație ori persoană, care poartă un turban pe cap și dorește să treacă prin poarta de scanare a metalelor de la frontiera aeroporturilor de pe teritoriul statului român, ci aduce spre comparație, procedura altor state în astfel de situații, "...doar pe aeroporturile din România sunt supus unui astfel de control/verificare a turbanului"., exemplificând o altă situație a sa, atunci când trece la punctele de frontieră a altor state. Acesta, nu face o comparație cu situația altor persoane care poartă turban pe cap și care, în momentul trecerii prin poarta de scanare a aeroporturilor de pe teritoriul român ar fi supuși altor proceduri de verificare(nefiind obligați să își dea jos de pe cap turbanul spre a fi controlați).

Din acest punct de vedere, relativ la definiția cuprinsă în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în cauză, nu se poate reține existența unor fapte de natură a prezuma săvârșirea unui tratament diferențiat aplicabil unei persoane aflate în situații comparabile pe baza unui criteriu interzis, obligativitatea descoperirii capului de "turban" la trecerea prin poarta de scanare a metalelor de la frontiera aeroporturilor din România fiind o necesitate justificată obiectiv, deși este o măsură care aparent, poate fi percepută ca fiind neutră. Controlul pasagerilor care se îmbarcă într-o aeronavă, are ca scop înlăturarea pe cât posibil a oricăror situații de nesiguranță cu privire la siguranța zborului care urmează a fi efectuat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) R. S. București.

b) Poliția de Frontieră Română

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.