



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 304
din data de 26.07.2011**

Dosar nr.: 64/2011

Petiția nr.: 1151/16.02.2011

Petent: D G

Reclamat: -

Obiect: petentul solicită punerea în aplicare a Legii nr. 76/2010 privind aprobarea O.U.G. nr. 109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D G loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, persoană cu handicap, pensionar, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării faptul că, în cazul său, nu este pusă în aplicare Legea nr.76/2010 privind aprobarea O.U.G. nr.109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la veniturile neimpozabile.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 1151 din 08.04.2011, Consiliul a solicitat petentului să specifice cu exactitate care sunt părțile reclamate, inclusiv adresa acestora, pentru a putea îndeplini procedura legală de citare a părților în conformitate cu

prevederile art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petentul nu a furnizat C.N.C.D. informațiile solicitate, în termenul stabilit de Consiliu, motiv pentru care nu s-a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării că se consideră discriminat prin faptul că, deși este pensionar și persoană cu dizabilități, în cazul său nu s-au aplicat de către instituțiile abilitate ale statului prevederile Legii nr.76/2010 privind aprobarea O.U.G. nr.109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la veniturile neimpozabile.

4.2. Petentul arată că a solicitat Casei de Pensii a M.A.I. ca, începând cu data de 01.01.2011, să se sisteze impozitarea pensiei sale, potrivit prevederilor legale în vigoare, aspect ce nu s-a realizat, deși, în cadrul unei audiențe, petentul a fost asigurat că, începând cu luna februarie 2011, i se va restitui impozitul reținut, inclusiv CASS.

4.3. Petentul afirmă că, deși a încercat, pe cale amiabilă, să rezolve solicitarea sa, nu a fost ascultat și nici nu i-a fost dat un răspuns favorabil cererii sale, mai mult a fost tratat nepotrivit de către o funcționară a Casei de Pensii a M.A.I. care i-a spus, pe un ton agresiv, că situația sa se va rezolva în luna martie 2011. Petentul consideră că directorul Casei de Pensii a M.A.I. s-a sustras îndeplinirii sarcinilor, declinându-și competența în sarcina contabilei instituției.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul semnalează Consiliului o situație pe care o consideră discriminatorie, în sensul că legea ce prevede faptul că pensionarilor persoane cu handicap nu li se percepe impozit pe pensie, în cazul său, nu s-a aplicat.

5.2. Având în vedere faptul că, în sesizarea sa, petentul prezintă trei situații diferite în care se consideră discriminat de trei persoane distincte, Consiliul a solicitat petentului, printr-o adresă, să precizeze exact care sunt părțile pe care le reclamă și în ce constă fapta de discriminare la adresa sa, dar petentul nu a răspuns în termenul stabilit de Consiliu.

5.3. **În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Colegiul director reține faptul că petentul reclamă, în principal, faptul că pensia sa a fost impozitată și că nu s-a aplicat legea în vigoare ce prevede neimpozitarea pensiilor persoanelor cu handicap, în speță Legea nr.76/2010 privind aprobarea O.U.G. nr.109/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la veniturile neimpozabile.

5.6. Colegiul, analizând situația prezentată de petent ca fiind discriminatorie la adresa sa, arată că, în speță, nu se pune problema unui caracter discriminatoriu al prevederilor legii mai sus menționate, ci neaplicarea acesteia de către instituțiile abilitate ale statului. Prin urmare, în cazul semnalat, petentul solicită sprijinul Consiliului în sensul de a se pronunța potrivit competențelor sale și a dispune sancțiunile ce se impun.

5.7. Colegiul se pronunță în sensul că interpretarea unei legi și modul de aplicare a acesteia, considerate a fi discriminatorii, nu intră în aria de a dispune a Consiliului, această competență aparținând instanțelor de judecată.

5.8. Față de posibilitatea Consiliului de a se pronunța în cazul supus atenției sale, Colegiul director dispune faptul că aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

