



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 304 din 10.11.2010

**Dosar nr: 22/2010**

**Petiția nr:** 519/19.01.2010

**Petent:** D T , Fundația Culturală „Dr. Miron Cristea”, Asociația Radio „Ardealul”, Asociația „Glasul Călimanilor”

**Reclamat:** Consiliul Județean Harghita

**Obiect:** Proiectul de steag și gonfalon pentru județul Harghita care reprezintă doar comunitatea de maghiari. Criteriul apartenenței etnice.

#### I. Numele și domiciliul părților

##### I.1. Numele și domiciliul și sediul petenților

I.1.1. D T

I.1.2. Fundația Culturală „Dr. Miron Cristea”, Str. Eroilor nr. 24, Toplița, județul Harghita;

I.1.3. Asociația Radio „Ardealul”, Str. Eroilor bl. A, sc. 1, ap. 8, Toplița, județul Harghita;

I.1.4. Asociația „Glasul Călimanilor”, Str. Nicolae Bălcescu bl. F, sc. 4 ap. 4, Toplița, județul Harghita;

##### I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Consiliul Județean Harghita, loc. Miercurea Ciuc, P-ța Libertății nr. 5, jud. Harghita.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții arată că proiectul de steag și gonfalon pentru județul Harghita reprezintă doar comunitatea de maghiari nu și comunitatea de români din județ.



### III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Primul petent și reclamatul au fost citați pentru data de 02.03.2010 (filele 4-5 din dosar).

3.3. La audierea din 02.03.2010 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresele nr. 2088/15.03.2010** (fila 34 la dosar) și **nr. 2089/15.03.2010** (fila 35) CNCD a solicitat concluzii scrise de la primul petent și reclamat.

3.5. Având în vedere faptul că petiția inițială a primit susținerea petenților 2-4, procedura de citare a fost reluată. Părțile au fost citate pentru 07.09.2010.

3.6. La audierea din 07.09.2010 s-a prezentat reprezentantul petenților 2-4.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Primul petent, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 519/19.01.2010** (filele 1-3 din dosar), arată că la data de 26.11.2009 reclamatul a aprobat proiectul de steag și gonfalon pentru județul Harghita care reprezintă doar comunitatea de maghiari nu și comunitatea de români din județ.

4.1.2. În concluziile scrise, înregistrate la dosar cu **nr. 3095/21.04.2010** (filele 42-44), petentul își menține poziția privind fondul cauzei. Referitor la excepția lipsei calității procesuale active, petentul arată că un drapel secuiesc acceptat ca fiind steagul județului Harghita afectează toți românii. Anexează articole de ziar (filele 45-48 la dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5.718/16.07.2010**, petenții 2-4 susțin acțiunea primului petent.

4.1.4. Cu ocazia audierii reprezentantul petenților 2-4 a fost întrebat care este dreptul prevăzut de lege, afectat prin steagul și gonfalonul județului Harghita. Reprezentatul nu a precizat un astfel de drept.

#### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul a depus punct de vedere la dosar prin **Adresa nr. 2226/189/2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 1.661/01.03.2010** (filele 8-12 din dosar), prin care ridică excepția lipsei calității procesuale active a petentului, pe considerentul că petentul, având domiciliul într-un alt județ, nu este o persoană care putea fi discriminată prin proiectul de steag și gonfalon pentru județul Harghita.

4.2.2. Privind fondul cauzei, reclamatul arată următoarele:

- nu există o situația comparabilă la care tratamentul aplicat ar fi fost diferit;
- proiectul a fost aprobat prin Hotărârea nr. 269/2009 a Consiliului Județean Harghita, fără să existe un amendament de fond sau o propunere pentru modificarea proiectului de hotărâre;

- nimeni nu a fost tratat preferențial, efectul hotărârii afectând în aceeași măsură toți cetățenii județului Harghita;

- nu există nici un drept afectat al unor persoane de către hotărâre.

4.2.3. Anexează acte în susținerea celor afirmate (filele 13-21).

4.2.4. Prin concluziile scrise la dosar cu **Adresa nr. 4676/4443/2010**, înregistrate la CNCD cu **nr. 2563/02.04.2010** (filele 36-37), reclamatul își menține poziția exprimată anterior.



4.2.5. Prin **Adresa nr. 15724/1207/2010**, înregistrat la CNCD cu **nr. 6663/24.08.2010** (filele 62-64, anexe filele 65-66), reclamatul își menține poziția exprimată anterior.

### 4.3. Susținerile Muzeului Național de Istorie a României

4.3.1. Prin **Adresele nr. 7420/21.09.2010** (fila 83 la dosar) și **nr. 7421/21.09.2010** (fila 84) CNCD a solicitat puncte de vedere din partea Comisiei Naționale de Heraldică, Genealogia și Sigilografie a Academiei Române și Ministerului Culturii și Patrimoniului Național.

4.3.2. Prin **Adresa nr. 188/19.10.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 20.10.2010** (fila 85 la dosar) Ministerului Culturii și Patrimoniului Național transmite către CNCD răspunsul Muzeului Național de Istorie a României (**Adresa nr. 4098/14.10.2010**, filele 86-87), care arată următoarele:

- stema Transilvaniei provine din sigiliul lui Sigismund Báthory (1588-1599), în care soarele cu raze și semiluna cu coarnele înăuntru, pe câmp albastru, constituiau simbolurile seculor;

- pecetea domnitorului Țării Românești Vladislav I, la data de 20 ianuarie 1368, are ca simbol pasărea cruciată (evoluată ulterior la acvilă), steaua cu șase raze (ce va deveni o soare) și luna crai-nou;

- decizia alegerii unui simbol pentru un județ reprezintă o decizie politică, alcătuirea drapelului nu este supusă decât unor reglementări strict tehnice.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Privind excepția lipsei calității procesuale a petentului inițial, Colegiul director constată că ulterior au susținut petiția și organizații din județul Harghita, care au calitate procesuală activă în virtutea art. 28 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată: *„Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.”*

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 2 alin. 1 definește discriminare directă ca fiind *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Colegiul director arată că în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993,





**Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.4. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”, **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

5.5. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director consideră că votarea unui simbol pentru un județ de către un consiliu județean, cu respectarea prevederilor legale în domeniu, este o decizie politică care excede prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Aspectele sesizate țin de autoritatea locală, care, conform legislației românești, are autonomia alegerii reprezentării comunității prin însemne.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție exced prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Ministerului Culturii și Patrimoniului Național, Muzeului Național de Istorie a României.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

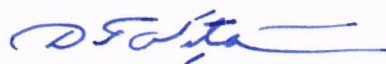
HALLER ISTVÁN – Membru



JURA CRISTIAN – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



Data redactării 15.11.2010

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

