



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 301
din 20.10.2010

Dosar nr: 332/2010

Petiția nr: 6.877/01.09.2010

Petent: B M S

Obiect: tratament discriminatoriu aplicat petentei în ceea ce privește drepturile salariale. Criteriu – neprecizat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1. B M S domiciliată în (

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2.1. Școala de Arte și meserii „SIMION MEHEDINȚI”, loc. Galați, str. Nicolae Bălcescu nr. 19, jud. Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că a fost discriminată de către angajator prin faptul că nu a fost plătită ca profesor calificat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin **adresele cu nr. 7.223/16.09.2010, respectiv 7.224/16.09.2010**, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **05.10.2010**. Prin citație, petentei i s-a solicitat, în același timp, precizarea criteriului aflat la baza tratamentului diferențiat.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de **08.06.2010** niciuna dintre părți nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. **6.877 din data de 01.09.2010**, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la raporturile de muncă în care se regăsește cu partea reclamată.



4.1.2. Ca urmare a susținerii și promovării examenului de titularizare din iulie 2008, petenta a fost angajată pe postul de maestru instructor, pentru anul școlar 2008/2009, primind salarii diferențiate în mod nejustificat în opinia petentei, de la o lună la alta, astfel: pentru luna martie – salariul de 298 lei; în luna februarie – premiul anual + salariul februarie = 938 lei; în luna ianuarie – 1077. Diferențele la salariu de până la 435 lei, uneori cu peste 50% din salariu, nu au fost justificate de către angajator, fiindu-i comunicat petentei doar verbal că reținerile se datorează faptului că este plătită necalificat.

4.1.3. În conformitate cu cartea de muncă, petenta figurează cu un salariu de 1135 pentru postul de profesor I debutant; al treisprezecelea salariu pentru anul 2009, primit în luna februarie 2010 a fost de 359, pentru 8 luni de muncă, pe când la școala ulterioară, pentru 4 luni de muncă începând cu luna septembrie, a primit 216 lei. La explicațiile solicitate de către petentă, i s-a răspuns că acest quantum al celui de-al treisprezecelea salariu se explică prin quantumul salariilor din lunile cu rețineri, rețineri care, în opinia petentei, nu au fost din culpa sa, precum și datorită faptului că petenta a fost angajată cu jumătate de normă, fapt negat de aceasta.

4.1.4. Petenta anexează în susținerea propriilor afirmații următoarele:

- Extrasele de cont emise de Banca Transilvania care atestă salariile primite;
- Fișele fiscale din anii 2008 și 2009;
- Extras de pe cartea de muncă cu încadrarea la S.A.M. Simion Mehedinți;
- Fluturașii cu salariile primite de la angajatorul reclamat;

4.1.5. Petenta solicită verificarea modului de calcul a salariilor angajaților și eventual repunerea în drepturi, precum și analiza comparativă a situației în care se regăsește, față de alți colegi debutanți: T I , profesor debutant – catedra de Mecanică, G. P , maestru debutant – catedra de Alimentație publică, A M, G – catedra de Alimentație publică, profesorii de limba română și engleză, respectiv istorie.

4.1.6. De asemenea, petenta relatează faptul că în cursul anului școlar 2009, a fost numită o perioadă îndelungată ofițer de serviciu săptămânal și chiar de câte 2 ori pe săptămână (într-o școală specială, conform spuselor petentei, cu un grad ridicat de violență și infracționalitate), fiind nevoită în același timp să țină orele profesorilor care se găseau în concediu medical sau la proiectele internaționale desfășurate de către reclamat, fapte care reies din Registrul de procese-verbale întocmite de către petentă cu ocazia efectuării serviciului pe școală. Petenta apreciază că modul în care s-au desfășurat aceste activități la Școala reclamată este atipic, din moment ce la școala unde a lucrat în anul următor a fost numită ca profesor de serviciu o dată, de două ori sau maxim de 3 ori pe lună.

4.1.7. Petenta mai precizează că a fost nevoită să susțină orele colegelor de catedră, fără a fi remunerată pentru acest fapt, ca ore suplimentare efectuate, fiind obligată să facă mențiunea pe cererea întocmită de colegă că acceptă în mod voluntar să susțină aceste ore. Astfel, petenta se consideră îndreptățită să solicite plata tuturor orelor suplimentare efectuate în anul școlar 2008/2009, astfel precum rezultă din concediile medicale ale colegelor sale. G. P , D. V , precum și din cererile întocmite de petentă și de colega sa, D. V , în care aceasta solicită învoirea.

4.1.8. Pentru cursul de învățământ special la care a participat, petenta susține că i s-au reținut 700 lei la școală, fără a primi o chitanță în acest sens.

4.1.9. În condițiile în care pentru anul școlar 2010 – 2011, în urma susținerii și promovării din nou a examenului de titularizare, petenta a fost repartizată tot la școala reclamată, aceasta dorește ca situația în care s-a regăsit anterior să se clarifice, pentru a evita apariția unor alte eventuale conflicte.

4.2. Susținerile reclamatului



4.2.1. Prin adresa nr. 2491/04.10.2010 înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 7.856/05.10.2010, reclamatul și-a exprimat punctul de vedere cu privire la obiectul dosarului, făcând precizări cu privire la relațiile de muncă deținute cu petenta.

4.2.2. Astfel, în baza deciziei Inspectoratului Școlar Județean Galați nr. 2019/05.08.2010, petenta a fost repartizată la Grupul Școlar „Simion Mehedinți”. Din moment ce petenta nu a depus Carnetul de Muncă deținut de angajatorul anterior, în anul școlar 2009 – 2010, respectiv Școala P. P. Neveanu, reclamatul consideră că se află în imposibilitate de a oferi răspuns la solicitările petentei.

4.2.3. Din moment ce unitatea reclamată este una pentru învățământ special, care școlarizează elevi cu handicap neuropsihic, orice cadru didactic care obține repartitie aici trebuie să dețină atestat în psihopedagogie specială conform prevederilor Legii nr. 128/1997, art. 7 alin. 2.

4.2.4. Deoarece în anul școlar 2008 – 2009, petenta a fost repartizată la unitatea reclamată, fără atestatul de psihopedagogie specială, aceasta a fost plătită ca inginer debutant necalificat. În perioada februarie – martie – aprilie 2009, unitatea școlară a organizat cursul de formare, predare, învățare pentru elevii cu handicap neuropsihic în vederea obținerii Atestatului de Psihopedagogie Specială. Astfel, pe perioada 01.09.2008 – 14.04.2009, cadrele didactice care nu au avut Atestatul în Psihopedagogie Specială au fost plătite ca profesori necalificați, iar cu începerea la data de 14.04.2009, odată cu primirea deciziilor de absolvire a cursului, retribuirea acestor cadre didactice făcându-se în conformitate cu Legea. Taxa pentru efectuarea cursului în vederea obținerii atestatului a fost depusă în contul Universității București, așa cum rezultă din extrasul de cont anexat.

4.2.5. Norma didactică a oricărui cadru didactic din România este de 40 ore/săptămână, în conformitate cu Codul Muncii și legea nr. 128/1997, fapt pentru care și cadrele didactice din unitatea școlară reclamată efectuează în afară de norma de predare 16 – 20 ore/săptămână și alte sarcini, cum ar fi: ofițer de serviciu, pregătirea orelor asigurând calitatea în educație, realizarea materialelor didactice, acoperirea orelor colegilor care au concediu medical (când un cadru didactic anunță că se află în concediu medical fără a se ști perioada, conducerea unității este obligată să asigure orele de curs prin desemnarea profesorului de serviciu).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director constată că petenta este angajată a instituției reclamate, unitate de învățământ special, care școlarizează elevi cu handicap neuropsihic, fapt pentru care cadrele didactice care susțin ore de curs, trebuie să dețină atestat în psihopedagogie specială conform prevederilor Legii nr. 128/1997, art. 7 alin. 2, iar în baza art. 49 lit. b din aceeași Lege, salarizarea personalului didactic de predare din învățământul preuniversitar se stabilește diferențiat, printre altele și în raport cu nivelul studiilor cerute pentru ocuparea funcției didactice, potrivit art. 7.

5.2. În drept, Colegiul Director reține următoarele:

5.2.1. În analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că, potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpiz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005).

5.2.2. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.2.3. Având în vedere aspectele de mai sus, faptele stipulate în petiție, actele anexate la dosar, precum și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director al Consiliului

Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură aspectele ridicate de petentă sunt de natură discriminatorie sau sunt induse distincții între situații comparabile care au efect discriminatoriu, astfel cum este prevăzut în **art. 2 Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale **art. 2**, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de actul normativ cadru care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

5.2.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin **articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată**, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform **O.G. nr. 137/2000**, republicată, care prin **art. 2 alin. 1** stabilește: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege**.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele **de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare**.

5.2.5. Colegiul Director arată că atât conform legislației din România, cât și a tratatelor internaționale la care România este parte, fapta de discriminare presupune o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept fără o justificare obiectivă, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.2.6. Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în **art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000**.

5.2.7. În conformitate cu prevederile **Legii nr. 128/1997, art. 7 alin. 2.**, *„Pentru ocuparea funcțiilor didactice prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. d), în învățământul special trebuie îndeplinite, după caz, condițiile de studii menționate la alin. (1), precum și un stagiul atestat de pregătire teoretică și practică în educația specială.”*. Astfel, luând în calcul specificul unității de învățământ care școlarizează elevi cu handicap neuropsihic, Colegiul Director a constatat că până la data dobândirii atestatului în psihopedagogie specială, petenta nu a deținut calitatea cerută pentru dobândirea drepturilor salariale corespunzătoare, deci nu există situație comparabilă și nici criteriu.

5.2.8. Prin urmare, în cauza supusă soluționării nu se poate constata o discriminare conform prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, republicată, din moment ce nu se întrunesc elementele constitutive pentru ca situația prezentată de către petentă să constituie o faptă de discriminare.

5.2.9. În atare condiții, din analiza documentelor de la dosar, precum și a dispozițiilor legale incidente, Colegiul Director constată că **faptele semnalate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
4. Clasarea dosarului;
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 02.11.2010

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

