



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 300
din 28.05.2014**

Dosar nr.: 92/2014

Petiția nr.: 736/06.02.2014

Petent: B M

Reclamat: Primarul comunei Axintele, I M, P M

Obiect: refuzul pimarului de a-i acorda ajutor social, refuzul directorului DGAPC Ialomița și șefei Centrului persoanelor fără adăpost de a-l primi în adăpost. Refuzul fraților petentului de a împărți moștenirea

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B M, comuna Axintele, jud. Ialomița

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Primarul comunei Axintele, cu sediul în localit. Axintele, jud. Ialomița

I.2.3. I M, cu domiciliul procedural la Centrul Social de urgență pentru persoane fără adăpost din Slobizia, str. Dobrogeanu Gherea, nr.7, jud. Ialomița

I.2.4. P M, cu domiciliul procedurala la DGASPC Ialomița din Slobizia, str. Dobrogeanu Gherea, nr.7, jud. Ialomița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la refuzul pimarului de a-i acorda ajutor social, refuzul directorului DGAPC Ialomița și șefei Centrului persoanelor fără adăpost de a-l primi în adăpost. Refuzul fraților petentului de a împărți moștenirea.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 2349/02.04.2014, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.05.2014. La termen s-au prezentat reclamații lordache M și R P, prin reprezentant..

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Inițial, petentul susține că nu are adăpost și ajutor din partea reclamațiilor. Ulterior citării părților, petentul susține într-una că frații săi nu vor să împartă moștenirea cu el.

Sușinerile reclamațiilor DGASPC și Centrul Social de Urgență pentru Persoanele fără Adăpost

4.2.1. Reclamații susțin că petentul și concubina sa nu mai locuiesc în comuna Axintele, jud. Ialomița de aproape 5 ani. În toții anii aceștia, petentul nu a făcut decât sesizări la diferite instituții ale statului. Ajutorul de încălzire se acordă persoanelor care locuiesc, în fapt, în comună, iar ajutoarele ce constau în alimente i-au fost livrate petentului în 20.10.2013.

De asemenea, petentul și concubina sa, împreună au venituri suficiente pentru asigurarea unui trai decent, dar preferă să acceseze servicii sociale în județele Ialomița, Ilfov și București.

Sușinerile Primarului comunei Axintele, jud. Ialomița

4.3.1. Petentul din satul Horia nu mai locuiește pe raza comunei Axintele de cca 5 ani. Locuința părintească este lăsată în paragină de el și frații acestuia, iar terenul arabil pe care îl deține nu este lucrat de nimeni pentru că toți consătenii se ferec de petent și familia acestuia întrucât fac sesizări după sesizări la toate autoritățile statului.

4.3.2. De asemenea, reclamatul arată petentul este scutit de la impozitul pe casă și teren pentru partea sa.

4.3.3. Având în vedere cele de mai sus, reclamatul solicită respingerea petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează refuzul primarului de a-i acorda ajutor social, refuzul directorului DGAPC Ialomița și șefei Centrului persoanelor fără adăpost de a-l primi în adăpost. Refuzul fraților petentului de a împărți moștenirea.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Pe de altă parte, Colegiul ia act și de susținerile reclamatului, conform cărora petentul nu mai locuiește, în fapt, pe raza comunei Axintele de 5 ani. De asemenea, Colegiul director reține că petentul a primit ajutoarele ce constau în alimente, este scutit de impozit pentru partea sa de casă și teren, iar venitul petentului și al concubinei sale este de aproximativ 1200 lei, sumă ce le poate asigura un trai de viață decent.

5.6. Examinând sesizarea petentului și punctele de vedere transmise de reclamați, Colegiul Director nu reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

SZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării 02.06.2014

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și
Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.