



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 30
din 22.01.2014**

Dosar nr.: 526/2013

Petiția nr.: 4486/03.06.2013

Petent: B G

Reclamat: Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Târgoviște, prin reprezentant
Unitatea Administrativ-Teritorială Comuna Vulcana –Băi, prin reprezentant
S.C. Supercom S.A. – Sucursala Târgoviște, prin reprezentant

Obiect: perceperea unei taxe de habitat pentru casa de vacanță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. B G cu sediul în loc. Târgoviște, județul Dâmbovița

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Târgoviște cu sediul în loc. Târgoviște, județul Dâmbovița

I.2.2. Unitatea Administrativ-Teritorială Comuna Vulcana –Băi, județul Dâmbovița

I.2.3. S.C. Supercom S.A. – Sucursala Târgoviște cu sediul în Târgoviște, județul Dâmbovița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Emiterea unei hotărâri de către Primăria comunei Vulcana-Băi prin primar, prin care se percepe taxă de habitat pentru casele de vacanță.

2.2. Petentul susține faptul că domiciliază în Târgoviște iar în comuna Vulca-Băi deține o casă de vacanță, unde în ultimii 3 ani nu a dormit nici măcar o noapte. Precizează că plătește taxă de habitat pentru gospodăria unde locuiește la primăria Târgoviște, iar la Primăria Vulcana-Băi i se percepe aceeași taxă pentru casa de vacanță, prin factura de electricitate, primită la domiciliul din Târgoviște, fără ca S.C. Supercom S.A. să efectueze vreun serviciu. De asemenea, petentul mai susține faptul că la adresa din Vulcana de Sus nu se produc deșeuri menajere.

2.3. Casa de vacanță cuprinde o cameră fiind taxată cu taxă de habitat, în timp ce alte peste 100 de persoane aflate în aceeași situație nu plătesc această taxă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4486 din 11.07.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4679 din 11.07.2013 au fost citate părțile reclamate. La audierile din data de 30.07.2013 părțile nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa nr. 5723 din 04.09.2013 petentul a solicitat Consiliului să dispună instituțiilor în culpă rambursarea sumelor încasate fără drept și acordarea de daune morale.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează aspecte considerate a fi discriminatorii săvârșite împotriva sa de către părțile reclamate, prin perceperea unei taxe de habitat pentru casa de vacanță. Petentul susține faptul că domiciliază în Târgoviște, în comuna Vulcana-Băi deținând o casă de vacanță, unde în ultimii 3 ani nu a înnoptat nici măcar o noapte, neproducând astfel deșeuri menajere. Petentul precizează faptul că plătește taxă de habitat la primăria Târgoviște, iar la Primăria Vulcana-Băi i se percepe această taxă, prin factura de electricitate, primită la domiciliul din Târgoviște, fără ca S.C. Supercom S.A. să efectueze vreun serviciu. De asemenea, petentul mai susține faptul că la adresa din Vulcana de Sus nu se produc deșeuri menajere.

4.1.2. Casa de vacanță cuprinde o cameră fiind taxată cu taxă de habitat, în timp ce alte peste 100 de persoane aflate în aceeași situație nu plătesc această taxă.

4.1.3. Petentul a înaintat înscrisuri în vederea susținerii celor sesizate, și anume adresa răspuns la memoriul înaintat Parlamentului României-Camera Deputaților, cabinet parlamentar, precum și copii ale documentelor medicale ce atestă starea de sănătate a petentului.

4.1.4. Prin adresa din data de 04.09.2013 petentul solicită Consiliului dispunerea rambursării sumelor încasate fără drept și daune morale.

Susținerile părților reclamate

S.C.Supercom S.A.

4.2.1. Prin adresa nr. 4913 din 23.07.2013 S.C.Supercom S.A., prin reprezentant legal, arată următoarele:

În data de 31.03.2010 s-a încheiat contractul de delegare prin concesionarea serviciilor publice de colectare, transport deșeuri în jud. Dâmbovița, între Asociația de Dezvoltare Intercomunitară prin Consiliul Județean și S.C.Supercom S.A. În baza acestui contract societatea prestează, pe întreg teritoriul județului Dâmbovița activitatea de salubritate, în calitate de operator și, pentru prestarea serviciilor se emite factură către Consiliul Județean, acesta facturând fiecărei unități administrativ teritoriale taxa de habitat datorată. Taxa de habitat a fost introdusă în facturile S.C. Electrica, taxa stabilită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 108/2010 și nr. 110/2010.

Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Târgoviște

4.3.1. Urmare citației cu nr. 4679/11.07.2013, privind sesizarea petentului, partea reclamată susține că scutirea de la plata taxei de habitat a fost aprobată de Primăria Vulcana - Băi și transmisă ADI, în data de 26.06.2013, urmând ca aceasta să fie operată de S.C. ELECTRICA S.A. cu intrarea în vigoare începând cu data de 1 august 2013.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director constată tratamentul diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10, lit. h din O.G.137/2000 R, în ceea ce privește efectele create prin Hotărârea nr. 108/2010 și nr. 110/2010 a Consiliului Local Vulcana-Băi (taxa de habitat). Raportat la capătul de cerere introdus ulterior primului termen de audieri, prin care se solicită dispunerea rambursării sumelor încasate fără drept și daune morale, Colegiul director dispune clasarea acestui capăt de cerere sub sancțiunea decăderii, conform art. 11, alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 para.91)

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare față de legalitatea Hotărârii nr. 108/2010 și nr. 110/2010 a Consiliului Local Vulcana Băi, Colegiul director reține că CNCD nu poate să se pronunțe asupra legalității hotărârii emisă de Consiliul Local Vulcana Băi. Față de legalitatea acesteia putând să se pronunțe instanța de contencios administrativ competentă.

CNCD s-a pronunțat asupra efectelor care au dus la dezavantajarea unor persoane prin impunerea taxei de habitat pentru cetățenii care dețin case de vacanță.

5.5. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.6. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 R

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:

- a) refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;*
- b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistenta medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;*
- c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;*
- d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;*
- e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;*
- f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;*
- g) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;*
- h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.**

5.8. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, s-a analizat dacă există un tratament diferențiat între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește stabilirea taxei de habitat pentru persoanele care dețin case de vacanță față de cei care au domiciliul pe raza comunei respective.

5.9. Colegiul director a analizat în ce măsură Hotărârea nr. 108/2010 și Hătărârea nr. 110/2010 a Consiliului Local Vulcana Băi sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare. Colegiul director apreciază că nu este justificată stabilirea unei taxe pentru persoanele care dețin case de vacanță și nu au domiciliul pe raza comunei Vulcana Băi.

Din probele aflate la dosar Colegiul director nu poate reține o justificare obiectivă pentru impunerea taxei de habitat doar persoanelor care au casă de vacanță. Reclamatul avea obligația legală conform art. 20 alin 6 din O.G. 137/2000, republicată, să justifice măsura impunerii unei taxe de habitat doar pentru persoanele/cetățenii care au în localitatea respectivă case de vacanță.

5.10. Colegiul director reține că nu era necesară impunerea taxei de habitat doar pentru persoanele care au case de vacanțe deoarece acestea nu produc mai multe deșeuri față de persoanele care au domiciliul în comuna Vulcana Băi.

Astfel impunerea unei taxe de habitat doar pentru acele persoane este o măsură cu caracter discriminatoriu. O astfel de măsură ar putea fi impusă de către Consiliul Local pentru toate locuințele/gospodăriile aflate pe raza comunei Vulcana Băi și nu doar pentru casele de vacanță.

Colegiul director consideră această taxă de habitat ca fiind nejustificată și recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la

stabilirea impozitelor și taxelor locale, indiferent de natura locuinței/gospodăriei (gospodărie-casă de locuit cu caracter permanent și casă de vacanță– casa de locuit cu caracter temporar).

5.11. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și alin. 11, precum și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat Primarul ca reprezentant al Consiliul Local Vulcana Băi și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

5.12. Raportat la părțile reclamate Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Târgoviște, prin reprezentant și S.C. Supercom S.A. – Sucursala Târgoviște, prin reprezentant, Colegiul director reține faptul că nu sunt fapte de discriminare, părțile sus-menționate au operat în baza unui contract de delegare încheiat cu Unitatea Administrativ-Teritorială Comuna Vulcana –Băi prin care s-a pus în aplicare Hotărârea Consiliului Local nr. 108/2010 respectiv nr. 110/2010.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit prevederilor art. 2 alin. 1 și ale art. 10 lit. h), față de efectele create prin Hotărârea nr. 108/2010 și 110/2010 a Consiliului Local Vulcana Băi, județul Dâmbovița;

2. Sancționarea Primarului în calitate de reprezentant legal al Unității Administrativ-Teritoriale Comuna Vulcana –Băi, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și ale art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu amendă în valoare de 1000 lei, potrivit art. 26 alin. 1 din O.G. 137/2000 R, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată;

3. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la stabilirea impozitelor și taxelor locale, indiferent de domiciliul deținătorilor de locuință;

4. Raportat la capătul de cerere introdus ulterior primului termen de audieri, prin care se solicită dispunerea rambursării sumelor încasate fără drept și daune morale, Colegiul director dispune clasarea acestui capăt de cerere sub sancțiunea decăderii, conform art. 11, alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

5. Raportat la părțile reclamate Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Târgoviște, prin reprezentant și S.C. Supercom S.A. – Sucursala Târgoviște, prin reprezentant, Colegiul director reține faptul că nu sunt fapte de discriminare, părțile sus-menționate au operat în baza unui contract de delegare încheiat cu Unitatea Administrativ-Teritorială Comuna Vulcana –Băi prin care s-a pus în aplicare Hotărârea Consiliului Local nr. 108/2010 respectiv nr. 110/2010;

6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, județul Dâmbovița

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

CAZACU IOANA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA – membru

THEODORA BERTZI – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.S., V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.