



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 30 din 30.01.2013

Dosar nr: 515/2012

Petiția nr. 5859 din data de 28.11.2012

Petent: R.S.

Obiect: nu i s-a permis accesul în Club K.H., criteriu naționalitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. R.S.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Club K.H.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

2.1.1 Prin petiția nr. 5898 din data de 28.11.2012, petentul sesizează faptul că, în data de 17.11.2012, în jurul orei 01:45 am, petentul împreună cu alți prieteni au încercat să intre în Clubul K.H., spre surprinderea lor au fost refuzați de către agenții de pază pe motiv că este aglomerat.

2.1.2 Cu toate acestea a observat că toți ceilalți oameni care doreau să intre în club o puteau face fără nicio problemă.

Petentul a întrebat personalul de la securitatea clubului, cum de ceilalți oameni intră, iar ei nu, li s-a comunicat "*Nu ne place fețele voastre*". Face precizarea că alte aspecte cum ar fi codul vestimentar nu le-a fost comunicat, de asemenea precizează că a mai fost în acest club, deși purta turban nu a avut nicio problemă în sensul accesului în club.

2.1.3 Petentul consideră acest comportament discriminatoriu din cauză că este cetățean indian și poartă în permanență turban. Petentul solicită eliminarea acestor incidente.

2.1.4 Prin rezoluția nr.91/03.01.2013 titularul de dosar a dispus investigații la Clubul K.H. în sensul identificării agenților de pază care au fost de serviciu în data respectivă și motivul refuzului accesului în club.

Echipa de investigații a CNCD a purtat discuții cu managerul clubului, șeful de securitate, responsabilul accesului în club și cu petentul. În urma discuțiilor, petentul a declarat că la momentul investigației este mulțumit de răspunsurile reprezentanților clubului în prezența reprezentanților Consiliului, susținând că nu

dorește sancționarea clubului ci doar ca pe viitor să nu mai existe astfel de incidente. Pe cale de consecință petentul dorește să-și retragă plângerea.

Prin adresa nr. 6222 din 17. 12.2012 petentul își retrage plângerea.

III. Motivele de fapt și de drept

3.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

3.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

3.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

3.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împartită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

3.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

3.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 6222 din 17.12.2012 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.