



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Bucuresti, Piata Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.3
din data de 15.01.2014

Dosar nr.: 353/2013

Petiția nr.: 2434/04.04.2013

Petent: K S

Reclamat:

Obiect: Corespondență TV, trunchiată intenționat, din posibile motive antisemite.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. K S,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Transmiterea pe postul TV Total a unei corespondențe trunchiate intenționat și netransmiterea altei corespondențe, de către colegi -colaboratori ai petentului, din posibile motive antisemite

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 2434/30.04.2013 a fost invitat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat. În conținutul citației i s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială. Petentului i s-a transmis prin curier electronic citația.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr.2434/04.04.2013, Guvernul României – Direcția Relații Publice ne transmite spre competență soluționare prezenta speța în care petentul susține că în baza unei relații de colaborare cu dl.C P, proprietarul postului de televiziune TV TOTAL din

Vaslui, acesta transmitea pentru televiziunea mai sus menționată o serie de corespondențe din Israel.

4.1.2. Petentul susține că la data de 11.02.2013, la Târgul Internațional de Carte de la Ierusalim i-a luat un interviu dlui ministru al economiei Varujan Vosganian, referitor la "Cartea Șoaptelor", a cărei tematică a fost prezentată de domnia sa la inaugurarea târgului. În acest sens petentul susține că, corespondența transmisă către TV TOTAL a fost transmisă pe 12.02.2013, trunchiată intenționat, iar pe imaginea dlui ministru a apărut inscripția ARHIVĂ.

4.1.3. Petentul susține că pe data de 13.02.2013, la standul României de la Târgul de Carte din Ierusalim a avut loc sub auspiciile Ministerului Culturii din România, lansarea cărții "Învață-mă să trăiesc" a dnei M D, scriitoare de limba română din Israel. În acest sens, petentul susține că a luat un interviu autoarei cărții, trimițând, de asemenea, o corespondență TV Total. Corespondența nu a fost transmisă de redactorii departamentului de știri, iar cu începere de la data de 15.02.2013 și până la data prezentei sesizări ediția de știri a TV TOTAL, în cadrul căreia erau transmise de obicei corepondențele domniei sale, nu a mai postat pe site-ul studioului de televiziune timp de câteva zile accesul la site și conținutul său a fost total blocat.

4.1.4. Petentul precizează că și alte corespondențe nu au fost transmise, iar redactorii de știri ai TV TOTAL au refuzat să răspundă la mesajele acestuia în legătură cu soarta corespondențelor transmise, cu blocajul accesului la site și cu motivele pentru care nu mai este postată ediția de știri. În acest sens petentul consideră că anumite persoane din cadrul redacției de știri a TV TOTAL sunt ostile tematicii tratate, genocidul armenilor și Holocaustul evreilor, adoptând atitudini xenofobe și anti-Semite și căutând să împiedice în mod ilegal, arbitrar și abuziv transmiterea lor.

4.1.5. Petentul susține că în acest sens a depus o sesizare la Inspectoratul Județean de Poliție Vaslui, la data de 19.02.2012, neprimind niciun răspuns până la data prezentei sesizări.

4.1.6. Petentul susține că prezenta sesizare nu este îndreptată împotriva proprietarului canalului de televiziune, TV TOTAL, ci împotriva persoanelor **necunoscute** de la redacția de știri, care au permis corespondențele acestuia și le-au transmis în cadrul programului de știri.

4.1.7. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr.3597-27.05.2013 petentul ne înștiințează despre datele de contact ale domniei sale, respectiv, ...

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director este chemat să analizeze dacă petentului i-a fost încălcat dreptul la un tratament egal, la locul de muncă de către colegii colaboratori.

5.2. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, syndicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.4. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.5. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun "onus probandi incubit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 "*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*".

5.6. Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002

privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

5.7. Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) *numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor*”.

5.8. Sub acest aspect nu se poate reține faptul că o **adresă de corespondență la un oficiu poștal ar putea fi asimilată domiciliului.**

5.9. **Codul civil român** specifică în mod clar și fără echivoc, **la art. 87**, faptul că „**Domiciliul persoanei fizice, în vederea exercitării drepturilor și libertăților sale civile, este acolo unde aceasta declară că își are locuința principală.**” Iar reședința persoanei fizice este în locul în care are reședința secundară”. **La art. 91** din același act normativ se specifică în mod clar „**dovada reședinței și a domiciliului se face cu mențiunile cuprinse în cartea de identitate**”.

5.10. Tot în acest act normativ se face referire și la domiciliul procesual respectiv „**Cel care exploatează o întreprindere are domiciliul și la locul acelei întreprinderi, în tot ceea ce privește obligațiile patrimoniale ce s-au născut sau urmează a se executa în acel loc**”.

5.11. Așadar, în dreptul intern procedural nu poate constitui „**domiciliu procesual ales**” o **căsuță poștală**”. Dacă petentul domiciliază în străinătate avea de asemenea obligația procedurală de a indica un domiciliu în România, fiind vorba de un domiciliu real, după cum am arătat căsuța poștală neputând fi acceptată ca un domiciliu procedural.

5.12. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, domiciliu este un concept autonom și în ce măsură o locuință va putea constitui domiciliu protejat de art. 8 (1) va depinde de fapt de existența de suficiente și permanente legături cu un loc particular. Prokopovich c. Rusia, Gillow c. Regatul Unit).

5.13. Așadar atât în dreptul intern cât și în normele internaționale noțiunea de domiciliu este strict legată de o așezare umană față de care persoana a dezvoltat suficiente legături ori dacă a fost ocupată pentru o perioadă semnificativă.

5.14. Având în vedere că în speța prezentă, persoana care a sesizat Consiliul, nu a arătat domiciliul *ales unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției* precum și *domiciliul sau reședința părților* , potrivit art. 11 alin 1 lit. a) din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției datorită lipsei domiciliu petent, potrivit art. 11. din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica Guvernului României – Direcția Relații Publice

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA CRISTIAN - membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 23.01.2014

Motivat și redactat Anamaria Panfile

Cristina Vasile

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

