



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 3
din 12.01.2011**

Dosar nr.: 218/2010

Petiția nr.: 4472/02.06.2010

Petent: H. V.

Reclamat: P. O.

Obiect: atitudine discriminatorie în soluționarea cererilor de retrocedare pentru că este de etnie romă și în trecut și-a desfășurat activitatea în Statul Israel

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. H. V., domiciliat în loc. Bacău,
județ Bacău

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. P. O., Secretarul Primăriei Municipiului Bacău, cu sediul în loc. Bacău, Str. Mărășești, nr.6, județ Bacău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește atitudinea discriminatorie în soluționarea cererilor de retrocedare. Petentul menționează a depus cereri la Primărie, dar nu a primit nici un răspuns pentru că este de etnie romă și în trecut și-a desfășurat activitatea în Statul Israel.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.07.2010, prin adresa nr. 5680/14.07.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5681/14.07.2010 fiind citat domnul P. O. Procedura nu a fost îndeplinită.

3.3. Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.08.2010, prin adresa nr. 6077/29.07.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 6076/29.07.2010 fiind citat domnul P. O. Petentul a fost prezent la audiere și a depus completări prin adresa nr. 6423/12.08.2010. Reclamatul a fost absent la audiere și a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 6533/17.08.2010.

3.4. Prin adresa nr. 7798/01.10.2010 Colegiul director i-a solicitat petentului precizarea obiectului petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000, republicată, precum și arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. Prin aceeași adresă Colegiul Director a ridicat din oficiu excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect



și a acordat un termen de 15 zile pentru transmiterea unui punct de vedere. Petentul nu a răspuns solicitării Colegiului Director.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul ne sesizează cu privire la atitudinea reclamatului, care prin funcția pe care o deține, secretar al Primăriei Municipiului Bacău, îl tratează în mod discriminatoriu față de celelalte persoane ale Municipiului Bacău. Petentul menționează că în ani anteriori și-a desfășurat activitatea ca maestru constructor în Statul Israel, fapt cunoscut și de numitul C. De asemenea petentul aduce la cunoștință că a fost prezent la ședința în care domnul C. a fost propus să facă parte din Comisia pentru retrocedare a terenurilor a Consiliului Local. Petentul menționează că i-a povestit domnului Ciupercă faptul că are un teren de retrocedat în Bacău, cumpărat de tatăl său în anul 1962. De asemenea petentul menționează că domnul C. știa că a lucrat în Israel și că este Vicepreședinte al Alianței pentru Unitatea Rromilor. Astfel, petentul consideră că domnul C. cunoscând situația sa, l-a informat pe secretarul Primăriei Municipiului Bacău și acesta nu suportă etnia evreiască și etnia romă.

4.1.2. Petentul, fiind vicepreședinte al Alianței pentru Unitatea Rromilor, a cerut la Primărie drepturile ce revin prin lege etniei rome. Acesta menționează că a făcut mai multe solicitări în scris către Primăria Bacău, la care a primit bonuri de ordine, dar nu a primit nici un răspuns, orice înscris pe care îl depune nefiind luat în considerare. Astfel, petentul consideră comportamentul reclamatului discriminatoriu la adresa sa, deoarece acesta refuză să răspundă la cererile depuse.

4.1.3. Petentul consideră că Primarul Municipiului Bacău cunoaște aceste fapte, acesta colaborând cu domnul C. De asemenea petentul consideră că Primarul Municipiului Bacău, deși cunoaște aceste fapte, lasă frâu liber, tolerează și încurajează abuzurile făcute de reclamat.

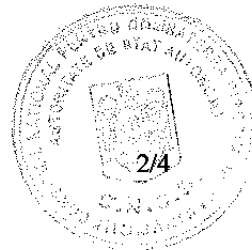
4.1.4. Petentul menționează că este și în evidența Revoluționarilor din Bacău, unde președinte este domnul C. De asemenea petentul menționează că domnul Ciupercă este membru al Comisiei pentru retrocedare a terenurilor a Consiliului Local alături de Primarul Municipiului Bacău și reclamat.

4.2. Punctul de vedere al domnului P. O , Primăriei Municipiului Bacău

4.2.1. Referitor la plângerea petentului vă învederez faptul că nu am înțeles prin ce acte sau fapte l-am defavorizat sau discriminat pe petent pe care nici măcar nu îl cunosc.

4.2.2. Nu există niciuna din condițiile prevăzute de actele normative care reglementează sancționarea faptelor de discriminare. Nu există nici o faptă concretă reclamată, ci doar generalități care denotă ori faptul că cineva l-a pus să facă o astfel de plângere sau faptul că petentul se plictisește.

4.2.3. De remarcat că petentul nu locuiește în municipiul Bacău unde ar fi incidente actele și faptele funcției în care sunt încadrate, respectiv aceea de secretar al municipiului Bacău. Consider că plângerea este neîntemeiată, nefondată și prin urmare solicit respingerea acesteia.



V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că nu există probe care să arate că a existat o cerere de retrocedare și nu s-a răspuns la ea pentru că petentul este de etnie romă și în trecut și-a desfășurat activitatea în Statul Israel.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, dezbătând excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect, Colegiul Director reține că petentul face referire la refuzul Primăriei Municipiului Bacău de a-i răspunde la cererile de retrocedare depuse pentru că petentul este de etnie romă și în trecut și-a desfășurat activitatea în Statul Israel. Astfel, Colegiul director respinge excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect invocată din oficiu.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul Director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește refuzul Primăriei Municipiului Bacău de a-i răspunde petentului la cererile de retrocedare depuse pentru că petentul este de etnie romă și în trecut și-a desfășurat activitatea în Statul Israel.

5.2.5. Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petent, apartenența la etnia romă, a stat la baza refuzului de a se răspunde la cererile de retrocedare. Colegiul Director constată că, în speță nu există probe care să arate că a existat o cerere de retrocedare și nu s-a răspuns la ea pentru că petentul este de etnie romă și în trecut și-a desfășurat activitatea în Statul Israel.

5.2.6. Având în vedere că la dosar nu există probe care să arate că a existat o cerere de retrocedare și nu s-a răspuns la ea pentru că petentul este de etnie romă,



Colegiul director apreciază că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent – apartenența la etnia romă – și refuzul Primăriei Municipiului Bacău de a-i răspunde la cererile de retrocedare depuse. Astfel, Colegiul director constată că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu

