



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 299
din 28.05.2014**

Dosar nr.: 284/2014

Petiția nr.: 3083/05.05.2014

Petent: R.D.

Reclamați: Victor Viorel Ponta

Obiect: afirmații discriminatorii la adresa femeilor din politica românească

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1. R.D.,

I. 2. Denumire și domiciliu reclamatului

2.1. Victor Viorel Ponta, cu domiciliul procedural la sediul Guvernului României din P-ța Victoriei, nr. 1, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează afirmațiile premierului României, dl. Victor Ponta, la adresa persoanelor de sex feminin din politica românească, discriminare săvârșită prin afirmațiile: *“Tu ce faci, fă, Doina, aici? Aveai chef de niște inundații?”*. *“E un loc deschis și nu aș vrea să ne cadă vreo parașută în cap de la domnul Băsescu. Știți că el în ultimul timp ne atacă cu parașutele”*. *“Ce mai mare insultă la adresa unei femei din România este să o dai exemplu pe Elena Udrea. Nu există o insultă mai mare, o jignire mai mare pentru o femeie”*.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 3083/08.05.2014 și nr. 3198/08.05.2014, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 19.05.2014. La termen părțile au fost absente.

3.3. De asemenea, având în vedere modalitatea în care este redactată petiția, Colegiul director a solicitat petentei să depună statutul organizației ori dovada calității procesuale active (datele de identificare și ștampila), însă petenta nu a răspuns.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat sub nr. 3083 din data de 05.05.2014, doamna D.R., în calitate de Președinte al Organizației de Femei a Partidului Mișcarea Populară, a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate existența unei fapte de discriminare la adresa persoanelor de sex feminin din politica românească, discriminare săvârșită prin afirmațiile: *“E un loc deschis și nu aș vrea să ne cadă vreo parașută în cap de la domnul Băsescu. Știți că el în ultimul timp ne atacă cu parașutele”. “Ce mai mare insultă la adresa unei femei din România este să o dai exemplu pe Elena Udrea. Nu există o insultă mai mare, o jignire mai mare pentru o femeie”.*

De asemenea, petenta susține că premierul s-a adresat jignitor și la adrese altei doamne din politica românească, respectiv dna. Ministru Doina Pană, cu următoarea formulă: *“Tu ce faci, fă, Doina, aici? Aveai chef de niște inundații?”.*

Susținerile reclamatului

4.2.1. Pe cale procedurală, reclamatul invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentei, arătând astfel că aceasta nu a făcut dovada calității sale, formulând sesizarea în numele unei organizații fără să aplice ștampila acestei organizații, ori fără împuternicirea persoanelor vizate.

4.2.2. Pe fond, reclamatul arată că nu a folosit apelativul “fă”, doamna ministru confirmând acest fapt.

Cu privire la cea de-a doua declarație, reclamatul susține că se încadrează în limitele libertății de exprimare, astfel cum este consacrat acest drept în legislația internă și în convențiile internaționale privind protecția drepturilor omului, respectiv în jurisprudența internă și internațională.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de către partea reclamată. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare săvârșită împotriva femeilor din politica românească prin afirmațiile *“Tu ce faci, fă, Doina, aici? Aveai chef de niște inundații?”.* *“E un loc deschis și nu aș vrea să ne cadă vreo parașută în cap de la domnul Băsescu. Știți că el în ultimul timp ne atacă cu parașutele”. “Ce mai mare insultă la adresa unei femei din România este să o dai exemplu pe Elena Udrea. Nu există o insultă mai mare, o jignire mai mare pentru o femeie”.*

5.2. Astfel, Colegiul director reține că petenta face plângerea în numele colegelor sale, ca reprezentant al unei organizații de femei politiciene (OF PMP), însă în petiție nu se regăsesc elementele unei persoane juridice.

Și, deși, petenta invocă prevederile art. 28 din OG nr. 137/2000R, nu face dovada calității ori interesului său, în conformitate cu cerințele legii, nu depune statul organizației ori împuterniciri din partea doamnelor vizate prin declarațiile premierului României. Mai mult, petenta nu a răspuns solicitărilor Colegiului director din data de 8 mai 2014, respectiv 20 mai 2014.

5.3. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: "Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare **împotriva sa**".

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor "persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte personae care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de personae sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare".

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată de partea reclamată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

THEODORA BERTZI – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN –Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU- Membru

Data redactării 04.06.2014

Redactat și motivat de Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.