



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 299
din 20.10. 2010**

Dosar nr.: 172/2010

Petiția nr.: 3569/05.05.2010

Petent: A. I.

(reprezențați de A. I.)

Reclamat: Poliția Comunitară Craiova

Obiect: nebeneficierea de plata drepturilor salariale restante, motivându-se de către angajator, respectiv Poliția Comunitară Craiova, lipsa titlului executoriu al petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A. I., cu domiciliul în loc.



I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.2. Poliția Comunitară Craiova, loc. Craiova, str. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 22, jud. Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3569 din 05.05.2010, petentul sesizează faptul că el și colegii pe care îi reprezintă nu beneficiază de plata drepturilor salariale restante, motivându-se de către angajator, respectiv Poliția Comunitară Craiova, lipsa titlului executoriu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3923 din 17.05.2010 a fost citat petentul. Prin adresa 4807 din 15.06.2010 a fost recitat petentul, iar prin adresa nr. 4809 din 15.06.2010 a fost citată partea reclamată, corectându-se astfel neîndeplinirea procedurii legale de citare a ambelor părți la primul termen.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 29.06.2010. Urmare analizării conținutului petiției, Colegiul director a invocat din oficiu *excepția necompetenței materiale* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.4. La termenul din data de 29.06.2010 petentul a fost absent, iar partea reclamată a fost reprezentată prin consilier juridic.



IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul arată că este funcționar public, având funcția de agent comunitar în cadrul Poliției Comunitare Craiova, și se consideră discriminat de angajator deoarece el și colegii pe care îi reprezintă nu beneficiază de plata drepturilor salariale restante, în timp ce colegii care au titlu executoriu obținut urmare promovării de acțiuni în instanță pentru câștigarea drepturilor solicitate beneficiază de drepturile menționate.

4.1.2. Petentul menționează faptul că angajații care au promovat acțiune în justiție au câștigat drepturile solicitate, dar în cazul său și a colegilor pe care el îi reprezintă nu au beneficiat de plata drepturilor restante, angajatorul motivând lipsa titlului executoriu pentru punerea lor în plată.

4.1.3. Petentul justifică neformularea unei acțiuni în instanță prin crearea unui precedent, în sensul că alți colegi, funcționari publici, aflați în aceeași situație cu el și cu persoanele pe care acesta le reprezintă, au obținut drepturile solicitate prin hotărâre definitivă și irevocabilă, investită cu titlu executoriu.

4.1.4. Petentul consideră că angajatorul avea posibilitatea de a stabili extinderea acordării, în mod similar, a celor două suplimente în procent de 25% fiecare, la toți funcționarii publici, printr-un act administrativ.

4.1.5. Petentul arată că el, împreună cu ceilalți șaptesprezece funcționari publici au fost defavorizați în raport cu majoritatea funcționarilor publici din Poliția Comunitară Craiova, întrucât din totalul de 515 funcționari publici, 480 au beneficiat de drepturile restante privind suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare.

4.1.6. Petentul solicită sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru analizarea aspectelor semnalate și a probelor pe care le depune la dosar și dispunerea respectării de către conducerea Poliției Comunitare Craiova a principiului nediscriminării.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată menționează că Poliția Comunitară Craiova, în calitate de angajator, nu se face vinovată de vreo faptă de discriminare în ceea ce privește acordarea unor drepturi bănești. Astfel, în anul 2008, majoritatea salariaților au promovat acțiuni la instanța de judecată pentru obținerea unor suplimente salariale, iar în urma obținerii titlurilor executorii salariații au solicitat angajatorului punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

4.2.2. Partea reclamată arată că în luna martie 2010 s-a dispus plata a 34% din sumele stabilite prin titlurile executorii către solicitanți. Unora dintre salariații semnatori ai petiției instanța de judecată le-a respins acțiunile prin care solicitaseră obligarea angajatorului la plata suplimentelor salariale, iar o parte din angajați nu au formulat acțiune în instanță, caz în care nu se poate vorbi despre un titlu executoriu.



4.2.3. Poliția Comunitară Craiova apreciază că nu a comis nicio discriminare în ceea ce privește acordarea drepturilor bănești, temeiul legal al efectuării plăților fiind titlurile executorii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere că nu intră în atribuțiile Consiliului să se pronunțe asupra punerii în executare a unor hotărâri judecătorești. Petentul și colegii pe care acesta îi reprezintă, nu au demarat nicio acțiune în justiție pentru obținerea unor drepturi, considerând că este în sarcina angajatorului să extindă drepturile câștigate de cei care au apelat la instanța judecătorească și asupra lor.

5.2. **În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) *existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată; c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*

5.4. În cazul semnalat de petent acesta arată că drepturile salariale câștigate de alți colegi în instanță nu îi sunt aplicate și lui de către angajator, dar menționează faptul că nu a demarat nicio acțiune în justiție în acest sens.

5.6. Petentul semnalează faptul că angajatorul, respectiv Poliția Comunitară Craiova, a pus în executare sentințele judecătorești prin care colegii petentului au câștigat anumite drepturi salariale. Petentul arată că Poliția Comunitară Craiova avea posibilitatea de a stabili extinderea acordării în mod similar a celor două suplimente în procent de 25% fiecare, la toți funcționarii publici, printr-un act administrativ.

5.7. Colegiul director reține că, în speță, petentul prezintă faptul că nu a beneficiat de anumite drepturi, dar tot el afirmă că nu le-a solicitat. Mai mult, cei



care au solicitat în instanța drepturile menționate au avut câștig de cauză. Colegiul este de părere că, în cazul semnalat de petent, nu există o situație comparabilă între salariații care au formulat acțiune în justiție și cei care nu au făcut acest demers, motiv pentru care constată că nu se întrunesc elementele constitutive pentru ca fapta să fie discriminare și respinge excepția de necompetență materială a Consiliului.

5.8. Colegiul director apreciază că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege, și dispune clasarea dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția necompetenței materiale a Consiliului potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. o copie a hotărârii se va transmite părților: petenți A1 I.



parte reclamată Poliția Comunitară Craiova, loc.
Craiova, str. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 22, jud. Dolj.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 25.10.2010

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

