



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 298
din 12.09.2012**

Dosar nr.: 284/2012

Petiția nr.: 3183/02.07.2012

Petentă: Uniunea Națională a Barourilor din România structura Bota Pompiliu

Reclamat: T.C.

Obiect : afirmații potrivit cărora barourile structurii avocațiale Bota Pompiliu, barouri paralele, sunt înființate ilegal

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. Uniunea Națională a Barourilor din România structura Bota Pompiliu, . .

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. T.C. , cu domiciliul procedural la Ministerul Afacerilor Externe

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează afirmațiile fostului ministru de justiție, actual ministru de externe, potrivit cărora barourile aparținând structurii avocațiale Bota Pompiliu, barouri paralele, sunt înființate ilegal.

Astfel, petenta susține că în cadrul evenimentului Congresului Avocaților din data de 15 iunie a.c., reclamatul a afirmat că barourile structurii în cauză sunt forme parazitare și nelegale de exercitare a profesiei de avocat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 3726/06.08.2012 și nr. 3728/07.08.2012 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 03.09.2012. La termen părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține că în cadrul evenimentului Congresului Avocaților din data de 15 iunie a.c., reclamatul a afirmat că barourile structurii în cauză sunt forme parazitare și nelegale de exercitare a profesiei de avocat.

4.1.2. Prin urmare, petenta susține că reclamatul a încălcat flagrant și extrem principiile și valorile democratice consfințite atât în constituție cât și de CEDO cu privire la drepturile și libertățile fundamentale, cu privire la dreptul și libertatea de asociere pe criterii profesionale.

Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează afirmațiile reclamatului, potrivit cărora barourile aparținând structurii avocațiale Bota Pompiliu, barouri paralele, sunt înființate ilegal.

5.2. În drept, alizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.5. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se

află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Luând act de susținerile petentei, Colegiul reține că reclamatul, în calitatea sa de ministru al justiției la acel moment, a afirmat că structura avocațială în speță a fost constituită ilegal

5.7. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Analizând afirmațiile în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, în cazul nostru, pe criteriul profesional, și care are ca scop sau ca efect afectarea unui drept, în condiții de egalitate.

În ceea ce privește scopul urmărit sau efectul creat, nu se întrunesc elementele necesare prevăzute în art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000.

Prin urmare, Colegiul reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin. din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

VASILE Alexandru – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 05.12.2012

Redactat și motivat A. C.F.

A. P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.